

LUTAMOS CONTRA TODAS AS FORMAS DE TIRANIA, DE EXPLO- RAÇÃO E DE OBSCURANTISMO, E EM PROL DE LIBERDADE E BEM-ESTAR PARA TODOS.

AÇÃO DIRETA

Redação: Avenida 13 de Maio, 23 — 9.º andar — Sala 922

CORRESPONDÊNCIA: Caixa Postal, 1 — Agência da LAPA — RIO DE JANEIRO

AVULSO: CR\$ 3,00
Assinatura anual Cr\$ 50,00

REVOLTA DAS ENXADAS

De P. FERREIRA DA SILVA

Tem havido certo alvoroço com o movimento dos lavradores de alguns Estados, que prepararam uma marcha em direção ao Rio de Janeiro a fim de protestar junto do governo pelo não atendimento a reclamações suas.

Chamaram-lhe "marcha da produção", e aqui se repete o vênio dos conservadores que insistem em dar a designação de classes produtoras, forças vivas e outras semelhantes, aos que vivem à custa dos produtores, não aos que produzem.

Porque convém frisar que a "marcha da produção" não era de trabalhadores. Quem tentou esse movimento, na sua primeira investida, contido pelas armas do Exército, foram os fazendeiros, os donos das culturas de café, que dizem representar a base da economia daqueles Estados, no que seguem apenas uma espécie de tese nacional que erigiu o café no recurso essencial da economia brasileira.

Outra consideração que o caso sugere é precisamente a da importância talvez exagerada que se dá ao café. O país tem vastas extensões de terra propícia a outras culturas.

Até mesmo culturas antes consideradas impróprias deste clima, já se desenvolvem com ótimos resultados, como a vinha, que, por sua vez, dá lugar à indústria vinícola. O trigo reclama também cuidados e interesse, porque fornece o pão, alimento principal do povo. E não é nova essa cultura, sabendo-se que já nos tempos da colonização ela dava recursos às populações locais e chegou a ter excelente lugar nas exportações. Sem falarmos no algodão, base da indústria têxtil e da nova indústria dos óleos comestíveis. E

Comemoração de Francisco Ferrer

Relembrando o hediondo crime praticado em 9 de Outubro de 1909, pelo infame conluio clerico-militar-capitalista dominante na Espanha, naquela época, como hoje, com o covarde assassinato de Francisco Ferrer y Guardia, o Centro de Cultura Social de S. Paulo promoveu uma sessão em sua sede, R. rua Rubino de Oliveira 85, no bairro do Braz.

Essa comemoração realizou-se na noite de 25 de Outubro, tendo como conferencista o professor Breno Di Grado, que estudou a personalidade de Ferrer em seus vários aspectos, evidenciando o grande alcance de sua obra fecunda em favor da educação racional da infância, bem como descrevendo a odiosidade de seu sacrifício pelos elementos da reação.

A sessão foi iniciada pelo companheiro Pedro Catallo e encerrada por Edgard Leuenroth, que também falaram sobre o vulto empolgante do grande militante libertário, tombado no campo da luta contra as injustiças sociais e em prol de liberdade e bem-estar para todos.

sem falar em muitas outras possibilidades industriais que se abrem para o Brasil de hoje.

Mas a verdade é que se implantou em vastas regiões do País o primado do café, no qual se concentram os interesses de grandes potentados, de uma classe de fazendeiros ligados ao sistema de exportação que permite malabarismos cambiais fora do alcance de nosso entendimento.

Pois o governo tomou, na sua política de câmbio e exportação, medidas que parecem contrariar alguns dos interesses imediatos dos fazendeiros. E estes, reclamando incessantemente sem o êxito desejado junto dos ministérios, ameaçaram desfechar uma ofensiva copiada de outros movimentos que tiveram por objetivo mudanças políticas ou revolucionárias.

O governo entendeu que os lavradores, pagando impostos para sustentar o Estado, não tinham direito de protestar assim; exatamente como fazem aqueles lavradores, que têm a seu serviço milhares de criaturas sub-nutridas e escravizadas à terra e não lhes reconhecem o direito de reclamar, em termos idênticos, melhor salário e condições de vida melhor.

Os fazendeiros revoltaram-se, e o governo pôs diante deles as suas armas; quiseram usar o direito de percorrer as estradas com caminhões cheios de homens em atitude pacífica, e esbarraram nos carros blindados do exército e nos soldados impassíveis. Foi uma bela lição, não há dúvida. E foi ao mesmo tempo a adesão dos fazendeiros aos métodos da ação direta, somente obstada pela força enquanto no seu impulso não assumir força maior.

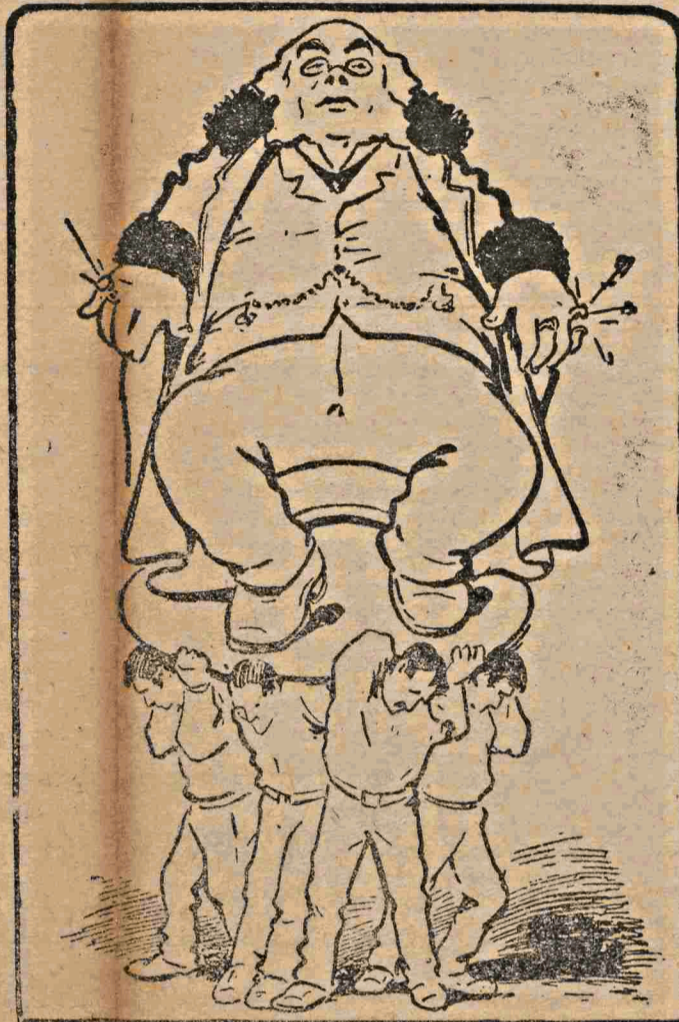
Note-se o conflito que envolve três elementos do Estado: o governo, as forças armadas e os representantes da propriedade. Ninguém fala dos trabalhadores rurais, aqueles que formam a camada viva das fazendas e animam e garantem o resultado das culturas; ninguém fala dos pobres seres condenados a não sair nunca da gleba, dos que não conhecem o conforto da civilização, dos que, se um dia emigram para as metrópoles, sofrem condições humilhantes como as dos nordestinos, que até já parecem conformados com o apodo de "paus-de-arara" vindo dos caminhões que os transportam.

E, no entanto, eles existem. Não, não foi a revolta das enxadas. Mas o governo teve medo dela.

S I A

Está sendo objeto de cogitações entre militantes de nosso movimento a reativação da Solidariedade Internacional Antifascista (SIA), organização destinada, como seu nome indica, a prestar ajuda, em todas as suas modalidades, às vítimas da reação fascista, que se manifesta, com feição diversa, por toda a parte.

Nesse caso encontra-se o núcleo há tempos organizado em S. Paulo.



Esta é a situação: o povo suportando o peso da exploração dos tubarões dominantes.

O MAIOR HOMEM DO MUNDO

Morreu Pio XII! De nada valeram as sumidades médicas. A geléia real desta vez não surtiu efeito. E tampouco adiantaram as preces de milhões de indivíduos, católicos e até de outras religiões. Chegada a hora, Sua Santidade esticou as canelas como qualquer Manuel da Silva sem dinheiro e sem crença.

Morreu o Papa! E na imprensa dos mais variados matizes surgem os necrológicos, os ditirambos, as elegias, em palavras de exaltação, quase sempre exageradas, ora sinceras ora resumando hipocrisia. Lemos, por exemplo, em uma revista, que o falecido foi a maior figura deste século, afirmação, a nosso ver, inteiramente sem base. Antes de mais nada, nenhuma figura humana existe ou existiu que possa considerar-se a «maior». Pode haver quem sobressaia em certo campo, numa ciência, em determinada arte ou em qualquer outra forma de atividade. E há ainda fatores de ordem subjetiva que influem na seleção daqueles que se possam considerar os «maiores» ou os «melhores». Para nós, anarquistas, não seria difícil encontrar nas nossas próprias fileiras figuras como Francisco Ferrer, Pedro Kropotkin e tantos outros que poderíamos colocar, sem desdouro, muito acima do recém-desaparecido pontífice. Mas, não querendo ser acobardados de parciais, dirigimo-nos a outros sectores. Sem procurar muito, vêm-nos à mente três figuras, que se impõem ao respeito e à admiração de todos os que prezam a dignidade humana: Gandhi, Einstein e Alberto Schweitzer.

O primeiro, nascido numa casta elevada, inteligente e culto, com um diploma universitário e uma profissão que lhe permitia aspirar às mais altas posições, tudo largou para dedicar-se à obra de libertação do povo de seu terra. Abandonou a banca de advogado, a vida cômoda, os trajes elegantes e tornou-se um humilde pregador e artesão, alimentando-se frugalmente, manufaturando as próprias vestes, tão simples que foram consideradas impróprias para que o

(Segue na 2.a pág.)

Pasternak e o conforto da gaiola dourada

De EDGARD LEUENROTH

Qual é o nosso pronunciamento no caso Pasternak? É simples — e o de sempre: somos pela liberdade plena de expressão do pensamento, isto é, de concordar ou discordar, de crer ou deixar de crer, usando de todos os meios próprios para esse fim, em todas as ocasiões e onde quer que seja. Somos pelo direito de divulgação do que se produz intelectualmente sem a sujeição a conceituações limitadoras que estrangulem a faculdade de pensar.

A liberdade de expressão do pensamento é inerente à integridade da personalidade humana. Sem ela, como existir o escritor? Sem que ele possa expressar o que pensa, como conhecer, sem divulgação, suas concepções? Como saber até onde está certo ou é discutível o que produz?

Na Rússia do Estado todo-poderoso o intelectual é bem pago, como diz o amigo professor Di Grado em sua carta publicada em outra parte do jornal. Isso é verdade. Ganha o suficiente para gozar de um nível de conforto que a outros não é concedido.

Mas o conforto de que está cercado o intelectual no regime bolchevista é o conforto do pássaro encerrado em gaiola feita de fios de ouro com a alimentação servida em vasilhas de fino cristal.

O intelectual na Rússia ganha bem e goza de conforto, enquanto põe a sua inteligência em função das conveniências do Estado-polvo lá dominante.

O pássaro tem conforto em sua gaiola dourada para deliciar com os gorgeios de seu cantar a quem impede que suas asas possam brincar no espaço infinito.

O intelectual russo goza o conforto de boas vivendas para que o que brota de sua inteligência possa legitimar o domínio de uma burocracia atrofiadora que constitui a engrenagem do poder ditatorial imperante na Rússia sob a égide de um princípio de suprema justiça social.

Tudo lá está certo, certíssimo. Tudo lá corre às mil maravilhas. Sob o domínio dos bolchevistas não há possibilidade de indecisões oriundas da preocupação de acertar; lá não se admitem enganos involuntários, possíveis em quem deve agir, precisa produzir, há de fazer alguma coisa. Não. Na Rússia da ditadura do partido bolchevista, tal como na ditadura do fascismo na Itália (*Mussolini non sbaglia mai*) tudo é perfeito e indiscutível, impedindo a possibilidade de apresentação de apreciações, com alvites para a correção de falhas objetivando a melhoria das condições da vida da coletividade. Isso é fazer o jogo dos inimigos, é traição, é crime.

Como, pois, haver quem possa escrever coisas que não reflitam esse regime de *noli me tangere*?

É se aparecer quem se atreva a dizer em livro que "Nem só de pão vive o homem", reclamando ainda o direito de aprender a nadar sozinho, como fez o escritor Doudintser, provoca a condenação no índice da intelectualidade bolchevista, como agora aconteceu, de maneira mais rumorosa, devido à consagração do prêmio Nobel, com o escritor Boris Pasternak, autor do romance "O Dr. Givago", condenado pelo Santo Ofício pintado de rubro.

Isso aconteceu porque Pasternak fez seus personagens dizerem coisas e assumirem atitudes que fugiram à pauta literária do bolchevismo, que garante o conforto do pássaro da gaiola dourada...

Está certo ou errado, é discutível, aceitável ou condenável o que escreveu Pasternak? Como opinar — eu, tu, eles? Haverá, acaso, quem tenha o privilégio da verdade?

Que concluir, então? Com Voltaire: "Não concordo com uma só palavra do que dizes, mas irei até o sacrifício da própria vida para defender o direito de o dizeres".

