

N. 241

ÉGLISE ET APOSTOLAT POSITIVISTE DU BRÉSIL

L'Amour pour principe, et l'Ordre pour base ;
le Progrès pour but.

Vivre pour autrui.

Vivre au grand jour.

Christianisme, Théisme, et Positivisme.

UNE DÉCLARATION NÉCESSAIRE

PROPOS DE LA HUITIÈME CIRCULAIRE ANNUELLE DE
M. MALCOLM QUIN (POUR L'ANNÉE 52-1906)

PAR

R. TEIXEIRA MENDES

cedem
lx
1007

RIO DE JANEIRO

AU SIÈGE CENTRAL DE L'ÉGLISE POSITIVISTE DU BRÉSIL
Temple de l'Humanité

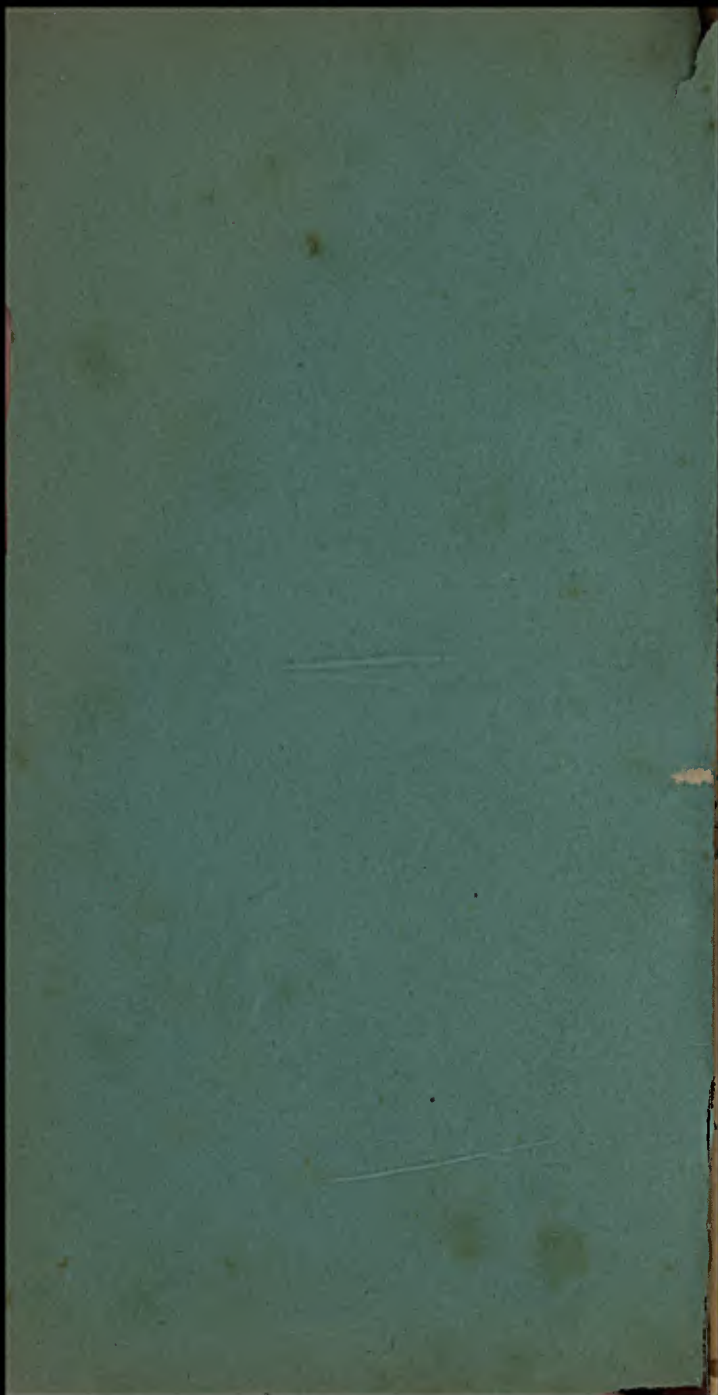
30, rue Benjamin Constant

SEPTEMBRE 1907

Année CXIX de la Révolution Française et LIII de l'Ère normale.

Prix : 50 centimes.





N. 244

ÉGLISE ET APOSTOLAT POSITIVISTE DU BRÉSIL

L'Amour pour principe, et l'Ordre pour base ;
le Progrès pour but.

Vivre pour autrui.

Vivre au grand jour.

Christianisme, Théisme, et Positivisme.

UNE DÉCLARATION NÉCESSAIRE

PROPOS DE LA HUITIÈME CIRCULAIRE ANNUELLE DE
M. MALCOLM QUIN (POUR L'ANNÉE 52-1906)

PAR

R. TEIXEIRA MENDES

RIO DE JANEIRO

AU SIÈGE CENTRAL DE L'ÉGLISE POSITIVISTE DU BRÉSIL

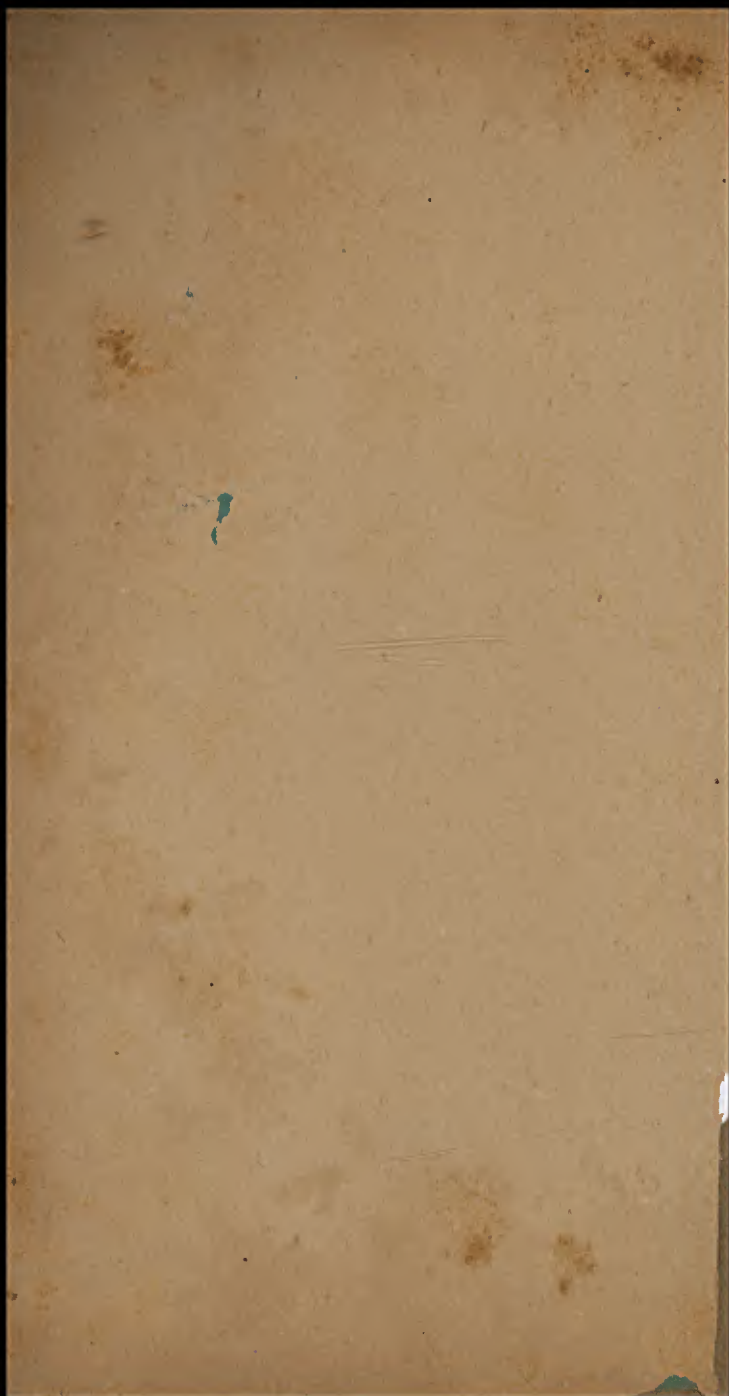
Temple de l'Humanité

30, rue Benjamin Constant

SEPTEMBRE 1907

Édition n° CXIX de la Révolution Française et LIII de l'ère normale.





CHRISTIANISME, THÉISME, ET POSITIVISME

Claration nécessaire à propos de la huitième *Circulaire Annuelle* de
Monsieur Malcolm Quin (pour l'année 52-1906).

Nous venons de recevoir la huitième *Circulaire An-*
de Monsieur Malcolm Quin (pour l'année 52—1906).
document ne permet désormais aucune illusion quant au
caractère de sa propagande. En effet, il n'y s'agit
de la Religion de l'Humanité. Bien loin de là, mécon-
naissant tout-à-fait les enseignements d'Auguste Comte,
Monsieur Malcolm Quin s'est laissé entraîner, à son insu,
doute, vers une déviation aboutissant à l'entretien du
révolutionnaire actuel, d'après la création d'une
secte métaphysique, voire même théologique,
opposée à toutes celles, à la fois arriérées et anarchiques,
issues de la décomposition du Catholicisme.

On se demande même pourquoi Monsieur Malcolm
tient encore au titre de Positiviste, après avoir écrit,
d'autres, des passages comme celles que nous allons
citer, où il montre, envers Jésus-Christ, un enthousiasme
et une vénération que l'on cherche en vain chez
l'égard d'Auguste Comte; où il oppose l'autorité de
démolisseurs comme Luther et Calvin aux juges
d'Auguste Comte; où il se révèle si peu dégagé de
l'attachement théologico-métaphysique et si peu pénétré de
l'esprit positif, pour ne pas saisir les profondes différences
qui existent entre la conception de Jésus-Christ et celle de la
Vierge-Mère, entre la Fête de l'Assomption et celle de la
Trinité; et pour s'évertuer enfin à assembler la con-
ception de Dieu et celle de l'Humanité, en refusant même
de reconnaître le caractère de pleine réalité.

En lisant de pareilles pages on se souvient de l'opinion
de la *Compagnie de Jésus* au sujet du Positivisme, telle
qu'elle est résumée dans le livre du Père Gruber; mais on



sent en même temps que les critiques d'un adversaire franchement catholique sont plus ou moins conformes aux besoins essentiels de la réorganisation religieuse, puisqu'elles tâchent d'accorder au Théologisme le plus avancé les caractères du Positivisme. Tandis que Monsieur Malcolm Quin méconnaît tout-à-fait ces besoins en dénaturant vainement le Positivisme pour lui procurer les attributs propres au Théologisme arriéré et anarchique des sectes chrétiennes ou théistes :

« Le vrai positivisme est précisément ce que le faux positivisme prétend détruire et supplanter : le théisme, le christianisme, le catholicisme. Voilà les grandes « réalités » qui s'imposent avec une inéluctable puissance à tout observateur impartial et exempt de préjugés. » (R. P. GRUBER, S. J., *Le Positivisme depuis Comte jusqu'à nos jours*, traduit de l'allemand par M. l'abbé Ph. Mazoyer, du clergé de Paris, p. 506.)

Quoiqu'il en soit, la huitième *Circulaire Annuelle* de Monsieur Malcolm Quin ayant rompu tous les liens qui rattachaient son action à l'œuvre d'Auguste Comte, nous nous empressons de déclarer que ce document a, par là-même, fait disparaître toute solidarité entre la propagande de Monsieur Malcolm Quin et l'Eglise Positiviste du Brésil. Quant à la réfutation spéciale de ces critiques, nous nous rapportons aux passages de notre Maître que nous allons rappeler et à la brochure que nous avons publiée sur *l'Esprit et la Lettre chez Auguste Comte*.

Rio, le 8 Gutenberg 119 (20 Août 1907).

R. TEIXEIRA MENDES,

Vice-directeur de l'Eglise et de l'Apostolat Positiviste du Brésil.



EXTRAITS DE LA HUITIÈME CIRCULAIRE ANNUELLE
DE MONSIEUR MALCOLM QUIN.

« It is, indeed, easy to show, without going beyond Auguste Comte's own work, and those great instruments of interpretation which he has given to us, that his doctrine of Christ is an expression, not of the positif spirit—in that large sense of the word "positive" which he ultimately established—but of the negative and privative spirit. Whether we turn to the documents of the New Testament—every one of which, without exception, bears witness to Christ—or to the Fathers, or to the Popes, or to Saint Louis or to Alfred, or to St. Thomas Aquinas, or to the monastic orders, or to St. Francis and St. Dominic, or to the great architects and Churches, or to the Society of Jesus, or to the Poets and Painters of Catholicism, or to the conception of the Virgin Mother, or to the "Imitation of Christ," or to George Fox, or to Luther and Calvin, or to the Festivals and Order of the Christian Year, or to the institution of the Eucharist, or to the masters of modern literature, or to the writings of great sceptics, themselves, still the one central figure presents itself to us, radiant, attractive, supreme, universal, whether for Catholic, Protestant or Revolutionary,—the figure of the Crucified Man, acknowledged as Divine; and we are sure that the voice of the philosopher who dismissed that figure as "a charlatan," or as the "pretended founder of Christianity," or as an "adventurer" who "dispensed St. Paul with the necessity of making himself a god" was less entitled to call itself the voice of Humanity, was less inspired by reason and love, than the prayers of the humblest and most ignorant of men who, falling at the foot of the Cross, has confessed himself a sinner. And when, not satisfied with this impotent attempt to uproot Christ from the consciousness of Christendom, and reverse the verdict of eighteen hundred years, we find Auguste Comte claiming for the death bed of Clotilde de Vaux a higher religious place than that solemn Passion of a redeeming self-sacrifice which, throughout the whole history of Christianity, has touched the noblest souls of the world, then we can understand how the sinister extravagances of the French Revolution left an unholy deposit



in the mind even of that great constructive genius which was ever struggling to rise above it. Whether we regard Christ simply as a historic personality, or as an ideal conception rooted in that personality, and gradually shaping itself into a transcendent and representative image in the mind of Christendom—in other words, into the God-man—in either case His originating and transforming impulse, and His place in the religious consciousness and life of the world remain the same, and His position in a complete relative and subjective synthesis is historically determined by the very nature of that synthesis itself. Such a synthesis does not reject the great things of Humanity—it explains, preserves, co-ordinates, develops. When Auguste Comte presents St. Paul to us as the chief Apostolic Founder of Christianity, or when he exhibits to us his conception of the Virgin Mother as the apotheosis of religious womanhood, then, certainly, he is on the ground of the positive; when he asks us to accept either St. Paul or the Virgin Mother to the eclipse or rejection of Christ, he ceases to be positive, and becomes negative and revolutionary. And we cannot say that this is a question of the distinction to be drawn between what we call “theological” and “non-theological” ideas. The idea of the Virgin Mother, as it has been held in the Catholic Church, is as evidently theological as the conception of Christ, and in the development of that idea this character has been increasingly stamped upon it. The Festival of the Assumption, with which Auguste Comte has connected the Positivist Festival of the Virgin Mother, is as plainly and obviously theological as the Festival of the Resurrection. » (Ps. 16-17.)

.....
 « ... The idea of Christ is, of course, naturally in close connection with the idea of God. Now, we know that it is easily possible to quote, even from the later works of Auguste Comte, language concerning the idea of God which does not differ in the least from the extravagances of an ordinary Atheist or Freethinker... » (P. 21.)

.....
 « ... It has always been a chief source of difficulty in our religious presentation of Positivism that we have retained and justified the derivative or dependent words of religion, while apparently rejecting those which were basic. In this respect, the common instinct has, as I think,

been sound. It has demanded from Positivism something which it had the power to give, and yet has not given. Our actual practice hitherto has yielded us the maximum of intellectual misconstruction, with the minimum of religious advantage.

« The most signal instance of this, of course, has been the attempt to substitute the word Humanity for the word God, as the distinctive and exclusive appellation of the Supreme Being. Both of these words are old words. Each was invested with a certain prestige, a certain power, a certain irreversible character, long before Positivism arose...

« ... The word God and the word Humanity are both, of course—when used to denote the Supreme Being—symbolic expressions. They are not, in the strict sense, names. Neither of them is an exact measure of reality; both, on the contrary, are signs of a reality immeasurable... » (Ps. 24-25.)

(*Traduction*)

« Il est, en effet, aisé de montrer, sans sortir de l'œuvre même d'Auguste Comte, et ces grands instruments d'interprétation qu'il nous a donnés, que sa doctrine du Christ est une expression, non de l'esprit positif—dans ce large sens du mot "positif" qu'il a enfin établi—mais de l'esprit négatif et particulier. Soit que l'on se tourne vers les documents du Nouveau-Testament — tous sans exception donnant témoignage du Christ — soit vers les Pères, soit vers les Papes, soit vers Saint-Louis, ou Alfred, ou Saint Thomas d'Aquin, soit vers les ordres monastiques, ou Saint François ou Saint Dominique, ou vers les grands architectes et les Eglises, soit vers la Société de Jésus, ou vers les Poètes et les Peintres du Catholicisme, ou vers la Conception de la Vierge-Mère, ou vers "l'Imitation de Jésus-Christ", ou vers George Fox, ou vers Luther et Calvin, ou vers les Fêtes et l'Ordre de l'année chrétienne, ou vers l'institution de l'Eucharistie, ou vers les maîtres de la littérature moderne, ou vers les écrits des grands sceptiques eux-mêmes, toujours la seule figure centrale se présente à nous, radiante, attractive, suprême, universelle, soit pour le Catholique, le Protestant ou le Révolutionnaire — la figure de l'Homme-Crucifié, reconnue comme

Divine; et nous sommes surs que la voix du philosophe qui repousse cette figure comme "un charlatan", ou comme le "prétendu fondateur de la Chrétienté", ou comme un "aventurier" qui "dispensa Saint Paul du besoin de se faire lui-même Dieu" était moins autorisée à s'appeler la voix de l'Humanité, s'était moins inspirée par la raison et l'amour, que les prières du plus humble et du plus ignorant des hommes qui, tombant aux pieds de la Croix, s'est confessé lui-même pécheur. Et lorsque, non satisfait avec cette impuissante tentative de désacérer Jésus Christ de la conscience de la Chrétienté, et casser le verdict de dix-huit siècles, on trouve Auguste Comte réclamant pour le lit de mort de Clotilde de Vaux une place religieuse plus haute que cette Passion solennelle d'un rédempteur sacrifice de soi-même, qui a travers toute l'histoire de la Chrétienté, a touché les plus nobles âmes du monde, alors nous pouvons comprendre combien les sinistres extravagances de la Révolution Française ont laissé un impie dépôt même dans l'esprit de ce grand génie constructeur qui lutait toujours pour le surmonter. Soit que nous envisageons le Christ simplement comme un personnage historique, soit comme une conception idéale enracinée dans sa personnalité, et graduellement se transformant en une image transcendante et symbolique dans l'esprit de la Chrétienté — en d'autres termes, en le Dieu-Homme — dans les deux cas Son impulsion originale et transformatrice et Sa place dans la conscience et la vie religieuse du monde restent les mêmes, et Sa position dans une Synthèse complète relative et subjective est historiquement déterminée par la vraie nature de cette synthèse elle-même. Une telle synthèse ne rejette pas les grandes choses de l'Humanité — elle les explique, les conserve, les coordonne, les développe. Lorsqu'Auguste Comte nous présente Saint Paul comme le principal Apôtre Fondateur de la Chrétienté, ou lorsqu'il nous expose la conception de la Vierge-Mère comme l'apotheose du sexe féminin religieux, il se trouve certainement dans le terrain du positif; lorsqu'il nous demande d'accepter soit Saint Paul soit la Vierge-Mère pour l'eclipse ou le rejet de Jésus-Christ, il cesse d'être positif, et devient négatif et révolutionnaire. Et nous ne pouvons pas dire que cela est une question de la distinction à établir entre ce que nous appelons "les idées théologiques" et "non théologiques".

L'idée de la Vierge-Mère, telle qu'elle a été soutenue dans l'Eglise Catholique, est aussi évidemment théologique que la conception du Christ, et dans le développement de cette idée ce caractère lui a été de plus en plus imprimé. La fête de l'Assomption, à laquelle Auguste Comte rattacha la Fête Positiviste de la Vierge-Mère, est aussi pleinement et aussi clairement théologique que la Fête de la Résurrection. » (Ps. 16-17.)

« ... L'idée du Christ est, sans doute, naturellement en étroite connexion avec l'idée de Dieu. Or, on sait qu'il est aisément possible de citer, même en le prenant dans les derniers ouvrages d'Auguste Comte, un langage concernant l'idée de Dieu qui ne diffère aucunement des extravagances d'un vulgaire Athée ou Libre-Penseur... » (P. 21.)

« ... Cela a toujours été une source capitale de difficulté dans notre exposition religieuse du Positivisme d'avoir gardé et justifié les mots dérivés et dépendants de la religion, tout en rejetant apparemment ceux qui étaient fondamentaux. A ce sujet, l'instinct commun a été profond, ce me semble. Il a demandé au Positivisme quelque chose qu'il avait le pouvoir de donner, et qu'il n'a point donné. Notre pratique actuelle nous a jusqu'ici procuré le maximum de fausse construction intellectuelle, avec le minimum d'avantage religieux.

« L'exemple le plus significatif à cet égard a été, sans doute, la tentative de substituer le mot Humanité au mot Dieu, comme l'appellation distinctive et exclusive de l'Être Suprême. Ces mots sont l'un et l'autre de vieux mots. Chacun d'eux se trouvait investi d'un certain prestige, d'un certain pouvoir, d'un certain caractère irrévocable, longtemps avant l'avènement du Positivisme...
..... Le mot Dieu et le mot Humanité sont l'un et l'autre, sans doute—lorsqu'ils sont employés pour désigner l'Être Suprême—des expressions symboliques. Ils ne sont pas, strictement, des noms. Aucun d'eux n'est une mesure exacte de la réalité; l'un et l'autre, au contraire, sont des signes d'une réalité immensurable... » (Ps. 24-25.)



QUELQUES PASSAGES D'AUGUSTE COMTE RELATIFS
AUX APPRÉCIATIONS AUXQUELLES FAIT ALLUSION
MONSIEUR MALCOLM QUIN.

Aventurier religieux. — Charlatan — Dispensa Saint-Paul de se déifier. — « Quand vous aurez attentivement lu le volume¹ que je viens de publier, vous reconnaîtrez que je ne puis aucunement accueillir la modification proposée si convenablement par votre lettre.² Car j'ai pris maintenant un parti pleinement irrévocable sur l'appréciation historique du personnage que vous me recommandez, en bornant son utilité réelle, d'ailleurs involontaire, à dispenser spontanément Saint-Paul de se déifier, sans cesser pourtant de remplir la condition essentielle du mono théisme occidental. Dans ma première élaboration du *Calendrier Positiviste*, en 1848, je comptai d'abord en faire l'adjoint de St.-Jean-Baptiste, seul vrai précurseur juif de Saint-Paul. Mais je reconnus bientôt qu'il ne méritait pas même cet humble rang, et je maintins son exclusion totale. J'en proclamai franchement les motifs essentiels dans mon cours oral de 1849 devant un nombreux auditoire. Ayant eu, quelques mois après, l'intéressante visite d'un éminent professeur d'Oxford³, je lui fis connaître ce jugement, qu'il approuva complètement, en me déclarant que, depuis longtemps, il avait spontanément regardé ce divin personnage comme essentiellement charlatan⁴. Le tome troisième de ma

1 « *Système de Politique Positive*, » tome III.

2 L'introduction du nom de Jésus-Christ dans le calendrier historique de Comte. On trouvera ce calendrier dans le « *Système de Politique Positive*, » tome IV, page 402 — Traduction anglaise, vol. IV, page 348, 402. H. D. H.

3 Dr. Richard Congreve. H. D. H.

4 Le Dr. Congreve écrivait le 12 juillet 1888, à H. D. Hutton, fit les remarques suivantes: « je me souviens d'un entretien déjà bien éloigné, dont mes souvenirs ne concordent pas avec la constatation de M. Comte. Je pense que mon attitude fut beaucoup plus passive. Je ne doute nullement que ce point fut bien éclairci et que je penchai vers le rejet des réclamations du Christianisme; mais d'habitude, je me suis abstenu, même depuis mon aveu du rejet, de tout jugement défini sur la personne par qui, ou en faveur de qui, ces réclamations sont faites, les documents nous laissant dans l'incertitude, en ce qui le concerne. Le texte va trop loin, je crois, et comporte un consentement plus actif que celui que j'étais alors disposé à donner. » Pour l'appréciation sur le Christ, de Comte, et celle sur St.-Paul comme le vrai fondateur du monothéisme occidental, voyez le « *Système de Politique Positive*, » tome III, pages 408-410. Traduction anglaise, vol. III, pages 345-346. H. D. H.

Politique Positive vient de me conduire à publier définitivement mon opinion historique sur cet aventurier religieux dont la longue apothéose suscite désormais un irrévocable silence. » (*Lettre à Henry Dix Hutton* — 20 Descartes 65 — 27 Octobre 1853.)

Prétendu fondateur de la Chrétienté. — « ... Mes intimes tableaux de la douloureuse semaine ainsi terminée, quand je les aurai suffisamment publiés dans la biographie promise pour 1864, seront peut-être destinés à doter nos successeurs d'une commémoration annuelle mieux méritée que celle dont nos prédécesseurs honorèrent la *Passion* chimérique du prétendu fondateur du catholicisme. En osant vous confier ce secret espoir, que je n'ai jamais pu jusqu'ici formuler à personne, je vous donne une confirmation décisive de la pleine harmonie que je sens irrévocablement établie entre nous, d'après votre admirable nature sympathique. » (*Lettre à H. Edger* — 9 Archimède 69 — 3 Avril 1857, ps. 58-59.)

Dispensa Saint-Paul de se faire lui-même Dieu. — « Ce concours national se trouva noblement personnifié chez le vrai fondateur de la transition monothéique, dont l'abnégation privée compléta dignement la mission publique. L'éclatante réhabilitation d'Hipparque, éclipsé, pendant quinze siècles, sous un habile usurpateur, a déjà prouvé, dans le chapitre précédent, l'aptitude de l'esprit positif à surmonter finalement toutes les déceptions historiques. Je dois ici fournir un exemple plus décisif de cette faculté normale, en déterminant la véritable source du monothéisme occidental, vicieusement qualifié de christianisme.

« Aucun bon esprit ne s'étonnera qu'une telle rectification soit aussi tardive, puisqu'elle manqua jusqu'ici de principes et d'organes, envers une croyance toujours admirée ou maudite et jamais jugée. On sait déjà que je regarde le catholicisme comme ayant été réellement fondé par l'incomparable Saint-Paul; en sorte qu'il suffit ici de caractériser la prépondérance de ses services, et surtout d'expliquer le sublime dévouement qui lui fit reconnaître un autre auteur.

« Quoiqu'il n'ait écrit que des lettres, elles sont assez décisives pour démontrer que seul il saisit alors l'ensemble



d'une doctrine qui ne comporta jamais que des traités partiels, parce qu'elle devint nécessairement contradictoire quand sa destination sociale ne rectifia pas ses vices intellectuels. Toutes les conceptions essentielles du catholicisme, envers le dogme, le culte, et le régime, se trouvent déjà caractérisées dans ces opuscules spontanés, dont le mérite ressort mieux par contraste avec le vague, mental et moral, qui distingue les livres plus vénérés dont on les entoure. Il suffit ici d'indiquer spécialement sa théorie de notre constitution, où le problème humain est enfin posé directement, d'après l'antagonisme permanent entre la nature et la grâce, transformé, dans la religion finale, en une lutte continue entre l'égoïsme et l'altruisme.

« Pour expliquer l'abnégation personnelle de Saint-Paul, je dois seulement compléter le principe posé ci-dessus, quant à la nécessité spéciale d'un révélateur divin dans la construction du monothéisme occidental, afin d'y mieux assurer la séparation des deux puissances.

« Un tel besoin semble, en effet, exiger, chez le fondateur, un mélange d'hypocrisie et de fascination, toujours incompatible avec une vraie supériorité de cœur et d'esprit. Cette difficulté n'admettait d'autre issue que la disposition spontanée du véritable auteur à se subordonner à quelqu'un des aventuriers qui durent alors tenter souvent l'inauguration monothéique, en aspirant, comme leurs précurseurs grecs, à la divinisation personnelle. Saint-Paul fut bientôt conduit à traiter ainsi celui de ces nombreux prophètes qui soutint le mieux un tel caractère.

« Né Juif, mais élevé sous l'influence grecque, et déjà devenu vraiment Romain, il méprisa d'abord un pareil type. Toutefois, en méditant sur la construction du monothéisme, il ne tarda point à sentir convenablement l'utilité qu'y comportait ce succès naissant. Ainsi préservé de toute dégradation personnelle, Saint-Paul put librement développer sa mission fondamentale, dont l'essor lui fit assez reconnaître l'importance d'une telle solution pour le pénétrer d'une intime vénération envers un type désormais idéalisé. » (*Politique Positive*, III, ps. 408-410.)

Tentative d'unir Dieu à l'Humanité. — : On ne peut dignement instituer le culte du sexe aimant tant que la maternité reste incompatible avec la pureté. C'est pourquoi la chevalerie accueillit et développa la fiction catho-

lique où l'idéalité suppléait aux imperfections de la réalité. Pour sentir combien l'incomparable suavité du type mystique de la femme est due davantage à la tendresse féodale qu'à la foi chrétienne, il suffit de comparer son essor occidental avec son avortement byzantin, malgré l'identité dogmatique. Loin d'annoncer l'ascendant universel du catholicisme, le culte des croisés indiquait l'épuisement intérieur du monothéisme européen, où la Vierge tendit dès lors à remplacer Dieu, qu'elle a radicalement supplanté chez les catholiques méridionaux. Un tel antagonisme devient irrécusable en remarquant la coïncidence croissante entre l'avènement social du mystère féminin et la décadence mentale du sacrement eucharistique, où consistait le véritable résumé de la religion de Saint Paul. Pendant le siècle qui précéda les croisades, cette croyance suscita l'explosion décisive des doutes toujours développés depuis à mesure que les sympathies chevaleresques modifiaient la synthèse catholique. Nulle doctrine ne comportant deux résumés, quelques conciliables qu'ils paraissent, le nouveau mode de condensation indiquait la tendance instinctive des Occidentaux vers le seul culte qui puisse également satisfaire les deux sexes.

« Une comparaison directe permet d'apprécier l'affinité fondamentale qui devait ériger le culte occidental de la Vierge-Mère en préambule spontané de l'adoration universelle de l'Humanité. Car le Grand-Être réalise l'utopie féminine en se fécondant sans aucune assistance étrangère à sa propre constitution. Les rêveurs et les jongleurs tentent déjà, les uns de faciliter l'avènement du nouveau culte, les autres de retarder l'extinction de l'ancien, en s'efforçant d'unir à Dieu l'Humanité. Mais ces réactions croissantes de l'essor positiviste ne sauraient jamais offrir de sérieux dangers, parce que les lettrés, de plus en plus discrédités, peuvent seuls méconnaître l'incompatibilité radicale entre le relatif et l'absolu. Voilà comment le positivisme réalise l'utopie du moyen âge en représentant tous les membres de la grande famille comme issus d'une mère sans époux. D'après une telle base, le culte de transition développera, dès le début, par une systématisation décisive, la transformation spontanée vers laquelle les âmes méridionales ont de plus en plus tendu depuis le douzième siècle, et surtout après l'explosion néaative. En même temps, l'utopie féminine s'incorpore à

la religion positive, pour les cœurs capables de cultiver son efficacité subjective sans attendre sa réalisation objective. » (*Politique Positive*, IV, ps. 412-413.)

Principales différences entre l'Humanité et Dieu.

— *Caractère contradictoire de la conception de Dieu.*

— « ... il suffit de caractériser les principales différences entre le nouveau Grand-Être et l'ancien.

« Celui-ci fut toujours simple et absolu, surtout depuis l'établissement de l'unité théologique. Au contraire, le véritable Être-Suprême est, par sa nature, relatif et composé. De là résultent nécessairement l'omnipotence de l'un et l'intime dépendance de l'autre, sources respectives des destinées, provisoire ou définitive, propres aux deux systèmes religieux.

« En effet, cette complète autocratie rendait la conception de Dieu profondément contradictoire, et par suite temporaire. Car, un examen approfondi nous interdit de concilier une telle toute-puissance, soit avec une intelligence sans bornes, soit avec une bonté infinie. Outre que nos vraies méditations ne constituent qu'un prolongement de nos observations, elles ne sont destinées qu'à suppléer à leur insuffisance. Si nous pouvions toujours nous placer dans les circonstances les plus favorables à nos recherches, nous n'aurions aucun besoin d'intelligence, et nous apprécierions tout par simple inspection. L'omnipotence exclut donc l'omniscience. Son incompatibilité avec une parfaite bonté est encore plus directe et plus évidente. Tous nos desseins réels, et par suite tout le cours de nos sentiments, se rapportent, en effet, à nos divers obstacles fondamentaux, pour nous adapter aux uns et modifier les autres. Les volontés d'un être qui serait vraiment tout puissant se réduiraient donc à de purs caprices, qui ne comporteraient aucune véritable sagesse, toujours relative à une nécessité extérieure d'approprier les moyens au but.

« Ces contradictions radicales furent naturellement dissimulées et longtemps contenues sous le polythéisme, qui constitue, à tous égards, le principal des trois états théologiques. Mais, quand le monothéisme eut prévalu, elles ne tardèrent point à tourmenter tous les penseurs énergiques. L'impossibilité d'y échapper aurait bientôt discrédité ces dogmes précaires, si leur application morale et sociale n'avait justement préoccupé la plupart des esprits.



D'un autre côté, cette application même tendait à faire mieux ressortir la profonde incohérence de la doctrine dirigeante. Car le type divin, que la logique nous poussait ainsi à caractériser par la seule omnipotence, ne pouvait plus représenter assez le type humain, si nettement distingué par la combinaison de l'activité avec le sentiment et la raison. Aussi des doutes insurmontables surgirent-ils aussitôt que l'examen devint possible. Le monothéisme pouvait d'autant moins s'y soustraire que, dans sa lutte initiale contre le polythéisme, il avait dû invoquer et consacrer l'usage religieux du raisonnement, qu'il put, à son tour, encore moins soutenir.

« Par un contraste nécessaire, la supériorité réelle de la nouvelle religion tient surtout à la dépendance fondamentale qu'on reproche aujourd'hui à l'être qui en devient l'objet. Elle est ainsi assurée directement d'une durée aussi prolongée que celle de l'existence correspondante. La suprématie de notre vrai Grand-Être reste purement relative à nos recherches et à nos besoins. On peut, sans doute, concevoir que, même sans sortir de notre monde, il existe, sur quelque autre planète, un organisme encore plus éminent. Mais, outre que nous n'en pouvons rien savoir, cette question demeurera toujours aussi oiseuse qu'inabordable, puisqu'un tel être n'affecterait aucunement nos destinées. Si nous n'avons pas vraiment besoin de toutes les notions qui nous sont effectivement accessibles, nous sommes, au contraire, certains de connaître tôt ou tard ce qui nous intéresse véritablement comme agissant sur nous, cette influence quelconque nous fournissant dès lors une base d'appréciation. Écartant donc toute vaine comparaison des divers Grands-Êtres qui peuvent exister, il nous suffit de reconnaître que le nôtre est supérieur à toutes les existences qui nous deviennent appréciables. Nous sentons d'ailleurs que nos destinées sont nécessairement subordonnées à la sienne, qui constitue ainsi le principal objet de tous nos travaux.

« D'après cette double conviction, on peut aisément constater qu'une telle restriction de puissance devient la source directe de la supériorité générale, surtout morale et sociale, du règne de l'Humanité sur celui de Dieu.

« L'harmonie de cette suprême existence avec celles qu'elle doit régir n'a pas besoin d'explication, puisqu'elle ressort aussitôt de sa propre composition. Cette première



condition d'efficacité était, au contraire, difficile pour le théologisme, qui n'y put satisfaire qu'en humanisant ses types, même sous le monothéisme. Quant à la prépondérance qui complète cette homogénéité, la moindre réflexion la démontre spontanément aux plus orgueilleux sujets. En considérant combien toutes les parties de son existence réelle, physique ou morale, dépendent des temps et des lieux, chacun se sent irrésistiblement dominé par le vrai Grand-Être, dont sa réaction personnelle ne peut modifier l'empire qu'entre des limites fort étroites. Mais cet ascendant ne se borne point à la seule supériorité de puissance que procurent l'étendue et la durée. Il consiste davantage dans la prééminence intellectuelle et surtout morale. Car, l'Humanité ne se compose pas réellement de tous les individus ou groupes humains, passés, présents, et futurs, indifféremment agglomérés. Aucun véritable ensemble ne pouvant résulter que d'éléments vraiment associables, le nouveau Grand-Être ne se forme que par le concours, dans le temps ou dans l'espace, des existences suffisamment assimilables, en excluant celles qui ne furent qu'un fardeau pour notre espèce. C'est surtout à ce titre qu'il est essentiellement composé de morts, qui, d'ordinaire, sont les seuls pleinement jugeables, outre leur croissante supériorité numérique. L'admission des vivants n'y sera presque jamais que provisoire, afin d'accomplir l'épreuve qui, d'après l'ensemble de leur vie objective, leur procurera ou leur interdira une irrévocable incorporation subjective. Tous ses vrais éléments sont donc nécessairement honorables. Ils ne peuvent d'ailleurs se combiner que par leurs nobles aspects, en écartant, du souvenir final de chacun d'eux, toutes les imperfections qui, pendant leur première vie, les poussaient à la discordance. Quand la poésie régénérée aura fait assez sentir cette double propriété, la supériorité nécessaire du nouveau Grand-Être envers ses propres adorateurs deviendra aussi incontestable par l'intelligence et l'amour qu'elle l'est déjà par la puissance. Ainsi, dans sa construction du principal type religieux, le dogme positiviste réalise naturellement cette indispensable combinaison entre l'homogénéité et la prépondérance que chercha péniblement le dogme catholique par l'insuffisante fiction du Christ. » (*Pol. Pos.*, tome I, ps. 408-411.)

« Le vrai catholicisme constitue donc une combinaison nécessaire entre le monothéisme social de Saint-Paul et le

monothéisme intellectuel d'Aristote, qui condensent respectivement le polythéisme spontané, fondé sur la contemplation abstraite, et le polythéisme systématique, émané de l'astrolâtrie. Toujours conciliables par un digne sacerdoce, leur judicieux usage permit de satisfaire à la fois les besoins, souvent opposés déjà, du cœur et de l'esprit, en laissant alternativement prévaloir la révélation et le raisonnement. Cette conception générale, qui doit dominer l'ensemble de ce chapitre, me conduit naturellement à l'appréciation directe des propriétés philosophiques du monothéisme occidental.

« Afin de mieux sentir comment elles furent dues à la sagesse du sacerdoce sous l'impulsion du milieu, il faut d'abord caractériser l'incohérence nécessaire de la doctrine fondamentale. J'ai déjà prouvé que la nature fictive du théologisme interdit sa systématisation, les conceptions réelles étant seules toujours conséquentes. Le polythéisme avait spontanément évité l'incohérence, en n'aspirant point à la rationalité, dans une construction où l'imagination prévalait. Mais le monothéisme, forcé d'incorporer le raisonnement à la synthèse absolue, dont le sentiment constituait l'unique principe, accomplit une concentration nécessairement contradictoire. Car, il dut conférer au monteur suprême une omnipotence incompatible avec les autres attributs, intellectuels et moraux, qu'exigeait un tel type.

« D'après la pluralité des anciens dieux, aucun d'eux ne comportait la toute-puissance, et chacun pouvait dès lors offrir des imperfections, de cœur ou d'esprit, qui n'altéraient jamais sa supériorité, caractérisée surtout par l'immortalité. Partant du type humain, l'idéalité se bornait, envers eux, à dépasser la réalité plus que dans les cas naturels, comme le permettait alors l'ignorance des lois physiques, confusément rapportées au Destin. L'imagination avait ainsi créé des êtres qui ne nous surpassaient qu'en puissance, afin de produire les effets qu'on leur attribuait, sans que leur notion perdît jamais le caractère relatif. Mais l'unité divine força d'instituer un type de perfection absolue, embrassant à la fois les trois attributs de l'humanité, l'affection, la spéculation, et l'action. Or, cette conception devint nécessairement contradictoire, vu l'impossibilité de concilier l'omnipotence d'un tel chef avec son intelligence et sa bonté pareillement infinies.

Pour que cet être tout-puissant ne nous fût point inférieur par le cœur ou l'esprit, le monde qu'il avait construit ne devrait offrir aucune de ces imperfections radicales que les sophismes monothéiques ne purent jamais dissimuler. Même dans cette hypothèse, les indications propres à l'introduction de ce traité signalent, à cet égard, une incohérence plus profonde; car, nos facultés, morales et mentales, devant surtout satisfaire nos exigences pratiques, l'omnipotence exclut nécessairement toute sagesse et toute bonté.

« Ces intimes contradictions ne pourraient cesser qu'en neutralisant la suprématie matérielle par la médiocrité du cœur et de l'esprit. Une telle fiction détruisant aussitôt l'aptitude morale et sociale où réside le principal mérite du théologisme, je ne la mentionne que pour faire mieux ressortir l'impossibilité d'é luder l'incohérence monothéique autrement que d'après une destination transitoire. Le sentiment confus de cette tendance contradictoire inspira l'hérésie qui retarda le plus le plein avènement du catholicisme, en tentant d'arrêter la concentration du polythéisme au simple dualisme entre le dieu du bien et celui du mal, sans la pousser jusqu'à l'unité. Mais cet expédient, imaginé pour satisfaire l'intelligence, ne pouvait l'empêcher de regretter la libre spécialité des explications polythéiques, dont la systématisation artificielle exigerait un plus grand nombre de divinités, afin de représenter assez la diversité des phénomènes. Sans pouvoir vraiment contenter l'esprit, ce dualisme serait devenu directement contraire à la destination sociale de la transition affective, en interdisant la coordination provisoire de la morale universelle. C'est pourquoi l'instinct occidental repoussa finalement le manichéisme, quoique cette hérésie soit toujours restée assez accréditée pour qu'on puisse juger directement sa désastreuse influence sur le cœur. L'anarchie moderne a fait prévaloir, envers le monothéisme, une disposition absolue qui n'existait point au moyen âge, où, préoccupé de sa transition finale, l'Occident n'appréciait, dans le catholicisme, que son aptitude à la diriger, sans lui demander une issue alors indéterminée. » (*Politique Positive*, tome III, ps. 430-433.)

.....
« Isolément examinée, la doctrine catholique est plus défavorable à la sociabilité qu'à l'intelligence, d'après une



autre conséquence générale du principe fondamental. Car l'omnipotence consacre davantage l'égoïsme que la stupidité, d'abord dans le type divin, puis parmi ses adorateurs. Nos affections étant surtout destinées à nous faire surmonter les obstacles, théoriques et pratiques, propres à la situation humaine, elles ne peuvent suivre aucun cours normal chez un être affranchi de toute nécessité. Pouvant toujours remplacer le raisonnement par une contemplation directe et spéciale, il ne comporte jamais de vraie méditation, comme Dante le sentit profondément, même parmi les anges. Ses désirs quelconques étant aussitôt réalisés, on ne peut aussi leur concevoir d'autre source que de purs caprices, sans aucune impulsion appréciable du dedans ni du dehors. Mais on doit surtout reconnaître que ces impénétrables fantaisies restent nécessairement personnelles; en sorte que la formule métaphysique, vivre en soi pour soi, convient également aux deux modes extrêmes de la vitalité. Le type divin se rapproche ainsi du dernier degré d'animalité, le seul où l'existence, réduite à la vie nutritive, demeure entièrement individuelle.

« Cette sublime consécration de l'égoïsme absolu tend directement à neutraliser l'essor sympathique du croyant monothéiste, dont le salut éternel doit consister en une telle contemplation, à laquelle chacun se prépare pendant la vie temporaire. Mais, de plus, l'existence terrestre étant alors vouée à sa destination céleste, les inclinations altruistes y produisent une coupable diversion, interdite au vrai dévot au nom de ses meilleurs intérêts, toujours nécessairement personnels. Outre l'impuissance générale du théologisme à représenter le point de vue social, le monothéisme se trouve ainsi poussé spécialement à nier la spontanéité des affections bienveillantes, compatibles avec le polythéisme. En effet, elles empêcheraient cette systématisation d'une vie passagère, dont la destination individuelle rappelle toujours la sentence de Corneille: *Où tous les hommes vont, aucuns ne vont ensemble*. Pendant son déclin, le catholicisme s'est efforcé de conserver des adhésions privées, surtout féminines, en prônant son aptitude à perpétuer nos meilleurs liens, au mépris des conditions normales que sa foi dut toujours prescrire à la simultanéité du salut. A mesure qu'il abandonnait la morale pour préserver le dogme, il tentait d'acréditer partout ce sophisme, que les protestants et les déistes ont ensuite

exploité, malgré la contradiction directe qui résulte de son application universelle. Car, même en limitant cet espoir d'union éternelle aux principaux amis du croyant ainsi séduit, son extension à la plupart des familles assurerait le salut universel, malgré la doctrine qui dut toujours rendre incertain et rare l'avènement des élus.

« Ni l'égoïsme absolu du type suprême, ni la négation dogmatique des affections désintéressées, ni la consécration directe d'une insurmontable personnalité, ne purent cependant empêcher le catholicisme de participer admirablement à l'évolution affective du moyen âge. Car nos instincts altruistes et les réactions pratiques propres à les développer devaient assez surmonter cette triple influence, tant qu'un digne sacerdoce neutralisa suffisamment les dangers moraux, comme les vices intellectuels, de la doctrine occidentale. Le principe catholique surpassa même le sentiment féodal pour la discipline individuelle; ils perfectionnèrent également l'existence domestique; mais l'impulsion temporelle prévalut nécessairement envers l'amélioration de la vie sociale.

« Quelque pernicieuse que doive devenir toute négation systématique des penchants bienveillants, il ne faut jamais confondre, à cet égard, la théologie avec la métaphysique, qui seule développa pleinement, pendant l'anarchie moderne, la turpitude, théorique et pratique, d'une telle doctrine. Au moyen âge, la grâce surnaturelle compensait, quoique imparfaitement, ces inclinations naturelles, suivant l'admirable définition de Thomas-à-Kempis: *Gratia, sive dilectio*, où l'inspiration divine remplace l'impulsion humaine. En même temps, la discipline permanente imposée aux instincts personnels, d'après la prépondérance des intérêts célestes sur les intérêts terrestres, devait indirectement seconder l'essor spontané des affections ainsi méconnues. D'ailleurs, l'amour divin, quoiqu'il ne pût jamais devenir vraiment désintéressé, fournissait alors une issue directe à des sentiments qu'un exercice quelconque tend à développer. Toutes ces compensations, théoriques et pratiques, disparurent quand la métaphysique s'empara de cette doctrine, dont l'ancienne influence ne doit pas être jugée d'après ses ravages modernes, que le positivisme fera seul cesser. » (*Politique Positive*, vol. III, ps. 445-448.)

« ... J'ai fait assez sentir, dans le volume précédent, combien la toute-puissance rendit la conception de Dieu radicalement contradictoire, d'après l'impossibilité de la concilier avec l'intelligence et la bonté. Ce contraste fait mieux apprécier la connexité normale entre la dignité du véritable Grand-Être et sa dépendance. Notre unité repose, en effet, sur cette soumission complète, sans laquelle, comme je l'ai tant prouvé, nos affections deviendraient déréglées, nos pensées incohérentes, et nos actions perturbatrices. On peut regretter que l'ordre universel ne soit pas d'avantage accessible à l'intervention humaine. Mais la vraie sagesse interdit de souhaiter qu'il devint, sous aucun aspect, indéfiniment modifiable. Loin d'é luder ce joug immuable, notre perfectionnement tend surtout à le développer, en accordant aux institutions humaines la soumission qu'exigent les lois naturelles. » (*Politique Positive*, tome IV, ps. 38-39.)

Sur la réalité de l'Humanité. — « Une telle préparation permet surtout de regarder maintenant le principe universel comme ayant assez subi les deux épreuves générales de la positivité, d'abord réalité, puis utilité.

« Si l'existence du Grand-Être restait sérieusement contestable, son règne ne serait pas prochain. Mais son développement actuel dispense de démontrer sa réalité, profondément surgie dans toutes ses productions, morales, intellectuelles, et même matérielles, dont l'analyse positive indique toujours le concours universel des temps et des lieux. Les œuvres les plus spéciales et les moins durables sont d'ailleurs celles où la double coopération ne fut jamais méconnue, parce que leur facilité supérieure y rend la participation plus vaste et mieux appréciable. Quand l'intensité des efforts individuels dissimule l'influence collective, elle ressort d'après la sublimité des résultats; comme le témoigne surtout l'incomparable composition où l'ensemble du catholicisme se trouve, sous l'impulsion du moyen âge, spontanément résumé. Vu l'indivisibilité qui caractérise la nature humaine, chacune de ces démonstrations partielles de la suprême unité consolide toutes les autres, et pourrait logiquement y suppléer, s'il ne convenait pas de multiplier des preuves toujours liées à nos meilleures émotions. Tous les sophismes que l'anarchie ou la rétrogradation suscite aujourd'hui contre une existence de plus



en plus évidente se trouvent nécessairement contradictoires, puisque le langage qui formule ces blasphèmes constitue la plus collective de nos constructions. Aucune de ces protestations n'est assez conséquente pour oser nier aussi la Famille et la Patrie, dont la nature offre pourtant les mêmes caractères de composition actuelle et successive, avec une moindre extension, qui permet d'y mieux sentir le concours. » (*Politique Positive*, tome IV, ps. 27-28.)

.....
 « Notre initiation ayant été dirigée par une synthèse égoïste autant qu'absolue, à laquelle succéda l'anarchie, nos conceptions et nos formules n'ont pu représenter encore une réalité tardivement appréciable. De là résulte notre disposition à toujours subordonner l'ensemble aux parties, quoiqu'il comporte seul une existence complète et durable. Mais, quand l'état vraiment synthétique aura suffisamment surmonté nos habitudes préliminaires, la tendance inverse prévaudra spontanément, en vertu de son exclusive positivité. La notion de l'Humanité se trouvant devenue assez familière, les âmes régénérées lui rapporteront les idées de peuple et même de famille, afin de procéder toujours du cas le mieux caractérisé vers les moins prononcés. On peut déjà concevoir une telle marche d'après l'usage spontané que nous en faisons pour les animaux, jugés par le type humain, du moins envers leurs principaux attributs. Un procédé semblable prévaut aussi dans l'examen de notre espèce, quand on apprécie chaque famille conformément au peuple correspondant. Si les nations ne sont points considérées ainsi, c'est uniquement faute de sentir assez la suprême existence.

« Elle seule, en effet, comporte une appréciation exempte de confusion et d'arbitraire. Car, chaque association partielle, développée autant que possible, rentre dans l'ensemble de l'espèce, sans qu'on puisse l'en séparer, autrement que par abstraction. Les restrictions qui paraissent propres aux divers peuples, ou même aux différentes familles, correspondent seulement aux rapports sentis. Mais, en ayant égard à toutes les relations effectives, tant indirectes que directes, on reconnaît que ces distinctions n'offrent jamais un caractère vraiment naturel. On peut, du moins, assurer que, depuis le suffisant essor des contacts humains, aucun peuple n'est réellement séparable des autres. Il ne paraît susceptible d'exister à part qu'en



altérant ses véritables attributs, moraux, intellectuels, et même physiques, tous affectés, à divers degrés, par les réactions continues de l'ensemble sur les parties. Une pareille remarque convient davantage aux familles, dont chacune est d'abord inséparable du peuple correspondant.

« Ainsi, l'espèce seule comporte une définition nette et précise, que les associations partielles préparent graduellement, d'après les rapports qu'elles font habituellement sentir. Chacune d'elles, après avoir fourni le noyau, réel ou virtuel, de l'Humanité, restera toujours propre à faciliter sa notion spontanée. En effet, les deux attributs essentiels de l'existence collective, solidarité, continuité, se retrouvent nécessairement dans ses moindres degrés, où, sans être aussi complets, ils deviennent mieux appréciables. Voilà comment la Famille et la Patrie ne cesseront jamais d'offrir, à l'esprit autant qu'au cœur, les préambules nécessaires de l'Humanité. Mais l'éducation systématique, qui seule complétera la préparation spontanée, devra désormais procéder en sens inverse. Depuis que nous sommes parvenus à la pleine conception du Grand-Être, nous pouvons la propager, même chez nos enfants, sans recommencer l'évolution empirique qu'exigea son élaboration initiale. Il suffit de mieux utiliser l'aptitude naturelle du sentiment à devancer les généralisations de l'intelligence ; ce qui résultera nécessairement de la suprématie normale du sexe affectif dans l'ensemble de l'éducation positive. » (*Politique Positive*, tome IV, ps. 31-32.)

Sur l'exclusion du théologisme. — « Cette incorporation du fétichisme au positivisme doit pourtant sembler contradictoire avec l'exclusion du théologisme, émané de l'un et tendant vers l'autre. Mais la contradiction n'est qu'apparente, puisque les deux religions extrêmes comportent un contact direct, qui bientôt deviendra fréquent, surtout individuellement. Le fétichisme ne se trouve finalement accepté qu'en vertu de sa pleine spontanéité, sans pouvoir alors conserver aucune liaison avec le théologisme, toujours incapable de se subordonner au positivisme. Dans une telle fusion, la fétichité reste, suivant sa nature, bornée à l'ordre extérieur, en cessant de dévier vers l'ordre humain. Néanmoins, son domaine, purement concret jadis, doit ainsi



devenir surtout abstrait; car son usage, affectif ou spéculatif, concernera davantage les phénomènes que les substances, mais sans jamais séparer les uns des autres. » (*Politique Positive*, tome IV, ps. 44-45.)

EXTRAIT DE LA BROCHURE " L'ESPRIT ET LA LETTRE
CHEZ AUGUSTE COMTE ".

Nous contestons la légitimité de mettre de côté et de faire abstraction du jugement *final* d'Auguste Comte au sujet de Jésus-Christ, soit comme un personnage historique, soit comme une conception théologique préparant la conception positive de l'Humanité. Nous contestons aussi que les allusions de notre Maître concernant Jésus-Christ soient *aprement négatives*, c'est-à-dire révolutionnaires.

Pour apprécier Jésus en tant que personnage historique, il faut se borner au jugement qui découle des évangiles. Car Saint-Paul n'a pas connu personnellement Jésus et n'a reçu d'aucun des disciples de Jésus la doctrine qu'il attribua à celui-ci, en croyant la devoir à la révélation. La doctrine continue dans les épîtres de Saint-Paul appartient donc à Saint-Paul lui-même, qui devient par là le vrai fondateur du Catholicisme. C'est simplement l'état cérébral de Saint-Paul que le disposa à rapporter sincèrement ses propres conceptions à Jésus.

Or, en s'en tenant aux évangiles, et en refusant la divinité de Jésus, on ne saurait méconnaître l'exactitude du jugement d'Auguste Comte sur Jésus, comme personnage historique, ou plutôt, légendaire.

On ne saurait non plus qualifier alors d'aprement négatives ou révolutionnaires les allusions de notre Maître à Jésus. Car les faits et les paroles qui lui sont attribués dans les évangiles ne trouvent souvent d'explication que dans sa qualité supposée de Dieu. Nous nous bornerons à rappeler, à ce sujet, le passage suivant d'un écrivain catholique:

« Ce fut la trente-troisième année de Jésus-Christ, trentième de l'ère vulgaire, que le Sauveur, ayant résolu de se manifester au monde, alla au baptême de Saint-Jean, de là dans le désert, puis à Cana de Galilée, où il fut convié aux noces avec sa Mère et ses disciples. Le vin

venant à manquer, la Mère de Jésus lui dit: « *Ils n'ont point de vin* » Jésus lui répondit: « *Qu'y a-t-il de commun entre vous et moi? Mon heure n'est point encore venue.* » Saint Chrysostome et ceux qui ont accoutumé de le suivre dans ses explications, croient que la sainte Vierge avait eu dans cette occasion quelque mouvement de vanité, et qu'elle avait été tentée du désir de se voir relevée par les miracles de son Fils; et que c'est ce qui lui attira cette réponse du Sauveur, *qui paraît un peu dure*.¹ Mais les autres Pères et les commentateurs attribuent ce que dit la sainte Vierge à sa charité et à sa compassion envers ces pauvres gens; et les paroles du Sauveur, ils les attribuent, *non à Jésus comme homme, mais à Jésus comme Dieu*.² » (Dom Augustin Calnet — *Dictionnaire de la Bible* — article *Marie*. Collection Migne.)

On peut d'autant moins attribuer le jugement *final* d'Auguste Comte sur Jésus à un reste d'esprit révolutionnaire, que l'on sait que, *pendant sa phase sceptique*, notre Maître partagea lui-même des illusions révolutionnaires au sujet de la grandeur de Jésus comme homme. et que, dans la *rédaction primitive* du calendrier historique, il y avait inscrit Jésus après Saint-Jean-Baptiste. * C'est ainsi que, dans sa lettre à Valat du 24 *Septembre 1819*, il disait:

« ... Enfin, je t'ai menacé d'un volume; tu pourras le diviser en chapitres pour ta commodité. et tu intituleras celui-là *Chapitre des Jérémiaades*, afin de ne pas y retomber, si jamais tu te décides courageusement à relire ma lettre ou plutôt mon épître apostolique; car, en vérité, Saint-Paul était encore plus court que moi lorsqu'il adressait ses manifestes aux Athéniens ou aux Romains. A vrai dire, c'étaient bien des manifestes, car, en examinant sans aucun préjugé, soit religieux, soit anti-religieux, l'histoire de ces premiers temps de l'Eglise, ou pour mieux dire du Christianisme (car il n'y avait point d'*Eglise* alors), il faut convenir que Jésus-Christ et les apôtres étaient les libéraux de ce temps-là, de véritables philosophes, prêchant

1-2 C'est nous qui soulignons. — R. T. M.

* Cette première rédaction est du 28 Novembre 1848. Jésus s'y trouvait inscrit au samedi de la dernière semaine du moi de Moïse, dont le dimanche est consacré à Mahomet. Saint-Jean-Baptiste y occupait le vendredi. (Voir la *Revue Occidentale*, première série, tome XXI, année 1888, ps. 93-95.)



l'égalité et la philanthropie, et se faisant pendre par les prêtres et les procureurs généraux de cette époque. Je ne m'étonne pas que dans la révolution on ait appelé Jésus-Christ le premier sans-culotte de l'univers. » (*Lettres à Valat*, p. 81.)

Et, dans sa lettre à notre coreligionnaire M. Henry Dix Hutton, du 20 Descartes 65 (27 Octobre 1853) notre Maître dit: (Voir ci-dessus p. 10.)

Ce qui précède fait voir que les catholiques et les protestants peuvent blâmer, ou mieux plaindre, chez Auguste Comte et ses disciples, le complet affranchissement de toute croyance théologique, et, par conséquent, le refus de croire en la divinité de Jésus. Mais, une fois cet affranchissement et ce refus admis, l'appréciation d'Auguste Comte sur Jésus, comme homme, ne peut motiver aucun nouveau grief. Or, personne ne trouvera raisonnable que, pour complaire aux chrétiens, les positivistes retournassent à l'état théologique, seul moyen d'accepter l'opinion chrétienne sur Jésus.

Quant à l'appréciation d'Auguste Comte au sujet de la conception théologique de Jésus, instituée par Saint-Paul, il serait également impossible d'y trouver rien qui dût être raisonnablement attribué à l'esprit révolutionnaire. Personne ne peut d'ailleurs se plaindre de notre Maître, parce qu'il a finalement placé un tel idéal au dessous de celui de la Vierge-Mère, comme préparant la conception de l'Humanité. Nous nous bornerons à rappeler, à ce sujet, le passage suivant d'une lettre à Edger :

« Votre indication sur le culte catholique achève de me prouver que vous êtes pleinement dégagé des préjugés irrégieux ou métaphysiques. Mais je ne pense pas que votre milieu comporte une telle tentative, faute des croyances correspondantes. Ce n'est point par la messe que le culte catholique peut préparer à l'adoration positive. La transition se fait mieux d'après la Vierge qui fournit aux âmes espagnoles, ainsi qu'aux italiennes, une idéalisation spontanée de l'Humanité, d'après l'apothéose de la Femme. Il serait, je crois, possible d'instituer, surtout en italien, avec une musique appropriée, un véritable office positiviste de la Vierge, qui serait fort utile pour préparer le culte final. Toutefois, une telle transformation convient mieux à l'Amérique du Sud qu'à celle du Nord. Je crois donc



que ce projet fait beaucoup d'honneur à votre âme, mais qu'il avorterait dans votre présent milieu. » (Lettre du 20 Dante 66—4 Août 1854, p. 7.) (Ps. 17-21.)

.....
Ce n'est pas traiter avec mépris une institution ou jeter le ridicule sur elle, que de ne pas l'apprécier au même point de vue que les croyants théologiques. Puis que nous ne voyons pas en Jésus ni un grand-homme ni un Dieu, à quel titre fêterions nous sa naissance? Nous ne devons certes nullement troubler les épanchements religieux de nos contemporains; nous devons même les respecter. Mais il faut se rappeler toujours l'enseignement de notre Maître : *conciliant en fait, inflexible en principe*. Dès qu'il faudra exposer l'opinion positiviste sur Jésus, il faudra *vivre au grand jour*, dire la vérité, tout en *vivant pour autrui*, sans d'attres ménagements que ceux que le milieu social nous conseillerait à l'égard de l'appréciation positiviste des conceptions théologiques quelconques.

Mais, entre ce respect sincère et ces ménagements altruistes envers les convictions et même les préjugés religieux de nos contemporains et l'adoption de leurs convictions et de leurs préjugés les plus arriérés, il y a une distance infranchissable, tant que l'on restera positiviste. Ce n'est pas d'après une pareille adoption que le Positivisme se montrera pleinement l'héritier du Catholicisme. C'est en acceptant et développant les institutions catholiques par lesquelles l'Humanité annonça son irrévocable affranchissement du théologisme et le prochain avènement du Positivisme. L'adoration du Christ nous ramène au théologisme, dont le culte de la Vierge-Mère tend à dégager les catholiques. (Ps. 30-31.)



CHRISTIANISM, THEISM, AND POSITIVISM

A necessary declaration with regard to the eighth Annual Circular of
Mr. Malcolm Quin (for the year 52-1906.)*

We have just received the eighth Annual Circular of Mr. Malcolm Quin (for the year 52-1906). This document does not permit henceforth any illusion as to the real character of his propagand. In fact, it does no longer concern the Religion of Humanity. Very far from it, entirely disregarding the teachings of Auguste Comte, Mr. Malcolm Quin has allowed himself to be carried, no doubt, inadvertently, towards a deviation reaching the maintenance of the present revolutionary chaos, by the creation of a new metaphysical sect, perhaps even, theological, like all those, at the same time retrograde and anarchical, resulting from the decomposition of Catholicism.

One would even ask why Mr. Malcolm Quin still holds to the title of Positivist, after having written, among others, passages like those we are going to reproduce, where he shows, towards Jesus Christ, an enthusiasm and a veneration that one might in vain search in him regarding Auguste Comte; where he opposes the authority of pure demolishers like Luther and Calvin to the judgments of Auguste Comte; where he reveals himself so little free from the theologico-metaphysical spirit and so little penetrated of the positive spirit, as not to seize the deep differences existing between the conception of Jesus Christ and that of the Virgin-Mother, between the Festival of the Assumption and that of Resurrection; and as to strive finally to assemble the conception of God and that of Humanity, and even refusing the latter the character of full reality.

* Nous devons la traduction anglaise de cette *déclaration*, des *extraits* des lettres d'Auguste Comte, et de l'*extrait* de la brochure L'ESPRIT ET LA LETTRE CHEZ AUGUSTE COMTE, à l'obligeance de notre ami Monsieur Francisco de Paula Chaves Campello, qui suit depuis plusieurs années avec sympathie la propagande de l'Eglise Positiviste du Brésil.— R. T. M.

Reading such pages, reminds one the opinion of the Society of Jesus regarding Positivism, such as it is condensed in Father Gruber's book; but one feels at same time that the critics of an openly catholic opponent are more or less in conformity with the essencial needs of the religious reorganization, since they try to bestow on the most advanced Theologism the character of Positivism. While Mr. Malcolm Quin entirely disregards these necessities, vainly denaturalizing Positivism, to lend it the attributes akin to the retrograde and anarchical Theologism of christian or theistic sects:

« True positivism is just what false positivism pretends to destroy and to supersede: theism, christianism, catholicism. These are the great "realities" which impose themselves with a mighty power to every impartial observer, as well as exempt of prejudices. » (R. P. Gruber, S. J. *Le Positivisme depuis Comte jusqu'à nos jours*, translated from the german by the abbot Ph. Mazoyer, of the Paris clergy, page 506.)

Whatever it may be, Mr Malcolm Quin's eighth Annual Circular having broken all the ties which bound his action to the work of Auguste Comte, we hasten to declare that this document has, by itself, annulled all solidarity between the propagand of Mr. Malcolm Quin and the Positivist Church of Brazll. As to the special refutation of his critics, we refer to the passages of our Master which we are going to remind and to the pamphlet we have published on *L'Esprit et la Lettre chez Auguste Comte*.

Rio, the 8th Gutenberg 118 (20th August 1907).

R. TEIXEIRA MENDES,

Vice-Director of the Positivist Church and Apostolate of Brazil.



SOME PASSAGES OF AUGUSTE COMTE RELATING THE
APPRECIATIONS TO WHICH MR. MALCOLM QUIN
MAKES ALLUSION.

Religious adventurer. Charlatan. Dispensed St. Paul of deifying himself. — « When you have attentively read the volume ¹ I have just published, you will acknowledge that I cannot in any way admit the modification so conveniently proposed in your letter. ² For I have now taken a fully irrevocable decision on the historic appreciation of the personality you have recommended to me, limiting his real worthiness, involuntary after all, spontaneously to dispense St. Paul of deifying himself, though unceasing to fulfil the essential condition of the western monotheism. In my first elaboration of the *Positivist Calendar*, in 1848, I intended at first to include St. John the Baptiste, the only real Jewish precursor of St. Paul. But I soon reckoned he was not even worthy of this humble rank, and maintain his total exclusion. I proclaimed openly the essential motives in my oral course in 1849 before a numerous audience. Having, a few months latter, the interesting visit of an eminent professor from Oxford, ³ I informed him of this judgment, which he completely approved of, declaring that, for a long time, he had spontaneously regarded this divine personality as an essential charlatanic one. ⁴ The third volume of my *Politique positive* has induced me definitely to publish my historic opinion on this religious adventurer, whose long apotheosis provokes henceforth an irrevocable silence. » (Letter to Henry Dix Hutton—20th Descartes 65—27th October 1853.)

1 « *Système de Politique Positive*, » tome III.

2 The introduction of the name of Jesus Christ into Comte's Historical Calendar. This Calendar will be found in the « *Système de Politique Positive*, » tome IV. p. 402; English translation, vol. IV, p. 348.

3 Dr. Richard Congreve.

4 Dr. Congreve, writing to me on 12th July, 1858, enclosed the following remarks on this passage: — « My impression of an interview, which is now very distant, does not agree with the statement of M. Comte. My attitude was, I think, much more passive. I do not doubt that I made it clear that I had for some time leaned to a rejection of the claims of the Christian Scheme; but habitually I have abstained, even since my avowal of this rejection, from any definite judgment of the person by whom, or on whose behalf, such claims are made, the documents leaving us in uncertainty about him. I can only give my impression, however. The statement



Pretended founder of Christendom. — " ... My intimate representations of the painful week thus ended, when I have sufficiently published them in the biography promised for 1864, will perhaps be destined to furnish our successors an annual commemoration better deserved than that of which our predecessors honoured the chimeric *Passion* of the pretended founder of catholicism. Daring to confide to you this secret hope, which I have not heretofore been able to expose to anyone, I give you a decisive confirmation of the full harmony which I feel as irrevocably established between us, by your wonderful sympathetic nature. " (Letter to H. Edger — 9th Archimedes 69 — 3rd April 1857, ps. 58-59.)

" The service rendered by this nationality to the Monotheistic Transition, is nobly personified. In its true founder. His public mission was fitly crowned by his personal abnegation. The tendency of the Positive spirit to unmask sooner or later all the frauds of history has already been exemplified in the last chapter by the rehabilitation of Hipparchus, whose fame had been eclipsed during fifteen centuries by that of a clever usurper. I must here furnish a still more decided instance of this normal aptitude by tracing Western Monotheism, wrongly termed *Christianity*, to its real source.

Second accessory influence: St. Paul, the real founder of Catholicism.

It will not appear surprising to any intelligent thinker that this error should have maintained its grounds so long, when he reflects that there were neither principles nor organs for its correction, and that the religion is one which has always been admired or cursed, never judged. My readers are already aware * that I regard the incomparable St. Paul as the real founder of Catholicism; so that here I need only point out the prominent value of the services he rendered, and explain the sublime devotion which led him to attribute them to another.

In the text goes too far, I believe; assumes a more active assent than I was then prepared to give. > For Comte's estimate of Christ, and appreciation of St. Paul as the true founder of Western Monotheism, see "système de Politique Positive," tome III, pp. 408-410; English translation, vol. III, pp. 345-346.

* "Positiviste Catechism," p. 400 of Dr. Congreve translation.



Though he wrote nothing but letters, these are enough to prove decisively that he alone among his contemporaries grasped the doctrine as a whole. But neither then nor at any other time has it borne being *treated of* as a whole; for it was seen to abound in contradictions whenever its inherent intellectual weakness was not corrected by its social purpose. All the essential conceptions of Catholicism, whether as regards the doctrine, the worship, or the life, are distinctly, though not systematically, laid down in these little treatises. Their merits contrast forcibly with the moral and intellectual vagueness of the more highly venerated books among which they are placed. I need only particularise his theory of man's nature, in which the human problem is at last directly propounded in terms of a permanent antagonism between Nature and Grace,—a contrast which Positivism expresses as a continuous struggle between Egoism and Altruism.

To explain the self-abnegation of St. Paul it is only necessary to expand the principle already enunciated—that for the construction of Western Monotheism a divine revealer was specially required, in order to secure the adequate separation of the spiritual from the temporal power.

This necessary condition seems to imply in the founder of the new religion a mixture of hypocrisy and fascination, which must always remain incompatible with true greatness, whether of the Heart or the Intellect. From this difficulty there was only one issue—that the true author should voluntarily subordinate himself to one of the many adventurers who would at that time be constantly making efforts to inaugurate Monotheism; aspiring, like their Greek forerunners, to the honours of personal apotheosis. St. Paul was soon led to single out from among this army of prophets the one who sustained such a character most perfectly.

Of Hebrew origin, but educated under Greek influences, and already a Roman citizen, St. Paul began by feeling contempt for a man of this type. But in meditating on the establishment of Monotheism, he soon perceived the useful purpose to which this dawning success might be turned. St. Paul was thus saved from the necessity of any personal degradation, and enabled freely to develop

Preminnence of his services; he sketched all the principal doctrines.

His reason for putting forward Christ as founder.

his real mission. The progress of the movement soon furnished evidence of the value of the solution he had found, and filled him with a deep and real veneration for a type henceforward to remain ideal. » (AUGUSTE COMTE —*System of Positive Polity*, english translation, vol. III, chap. v, ps. 345-347.)

« A satisfactory institution of the worship of woman is out of the question so long as the idea of maternity is incompatible with purity. Hence it was that Chivalry welcomed and carried out to its full consequences the Catholic fiction in which idealization endeavoured to supply the deficiencies of reality. To feel how far the unparalleled charm of the mystical type of woman is due to feudal tenderness rather than to Christian faith, we have only to compare its large acceptance in the West with its failure in Byzantine Christianity, in spite of the identity of doctrine. So far from heralding the universal ascendancy of Catholicism, the worship of the Cruzaders pointed to the inward exhaustion of European Monotheism, for from that time forward there was a tendency to substitute the Virgin for God, a tendency which has become fact with the Catholics of Southern Europe. As an irrefragable proof of the antagonism between the two, we may remark the coincidence, constantly becoming more evident, of the acceptance of the mystery of the Virgin-Mother, with the decay of intellectual belief in the Sacrament of the Eucharist, the true embodiment of the religion of St. Paul. During the century which preceded the Crusades, the doctrine of the Eucharist occasioned a marked expression of doubts; doubts which have grown stronger ever since, keeping pace with the modifications introduced into the Catholic synthesis by the sympathetic conclusions of Chivalry. No doctrine admitting two condensations, however compatible they may seem, the new mode of summing up Catholicism was an indication of the instinctive tendency of the Western world towards the only worship which can in an equal degree satisfy either sex.

Place in direct juxtaposition the worship of the Virgin-Mother by the West, and the worship of Humanity by mankind, and we see the fundamental affinity of the

Rise of the cultus of the Virgin and decline of the Eucharist. This indicates the tendency to the Positivist Utopia.

Positivism realises the mediæval Utopia by presenting the members of the human



family as issuing from a spouseless mother.

two by virtue of which the one is the unconscious preliminary of the other. For the Great Being is a realization of the feminine utopia in that it needs no external agency for its fecundation. Dreamers and charlatans are even now endeavouring, the first to smother the way for the adoption of the new worship, the charlatan to delay the death of the old, by an effort to unite Humanity to God. But such endeavours, due to the increasing influence of Positivism, can be attended with no serious danger, as it is the literary class alone,—a class falling more and more into discredit,—which can fail to recognize the radical incompatibility of the relative and the absolute. This is how Positivism realises the Utopia of the Middle Ages, by presenting all the members of the great family as the offspring of a spouseless mother. On the basis of this conception, the worship of the transitional period will, from the very beginning, definitively systematise, and by systematising, give its full effect to the unconscious transformation, which, since the twelfth century, has been the growing aspiration of the Southern nations, and that more than ever since the outbreak of Protestantism. At the same time the feminine Utopia becomes an inseparable part of the Positive religion, for all whose heart enables them to use it subjectively, without waiting till it is an objective fact. » (*Ibidem*, vol. IV, chap. V, ps. 357-359.)

Contradictions in conception of God due to his absolute independence.

« ... we look at the chief point of difference between the new Supreme Being and the old.

The old was always simple and absolute, especially when Monotheism became the established belief. The new Supreme Being on the contrary, is from its nature relative and composite. Hence it follows necessarily that the first is omnipotent, the second essentially dependent; and to this again is due the fact that the first religious system is provisional, the second permanent.

For in truth the supposition of absolute autocracy rendered the conception of God utterly self-contradictory, and therefore certain to decay. Thoughtful men could not but see the impossibility of reconciling omnipotence either with unlimited intelligence or with infinite goodness. Man's reflective powers begin where observation



ends; their purpose is to supply the deficiency of observation. If we were always able to place ourselves in the circumstances best adapted for investigation, we should not require the faculty of reason, since we should discover everything by mere inspection. Therefore omnipotence is inconsistent with the notion of infinite wisdom. Its incompatibility with perfect benevolence is still more direct and evident. All man's designs, and consequently all his feelings, have reference to certain fundamental obstacles, some of which he has to modify, to others to resign and adapt himself. The volitions of a being who was really all-powerful could then be nothing but mere caprices, not admitting of wisdom in the true sense of the word, since wisdom implies a necessity in the world without us compelling us to adapt means to ends.

Under Polytheism, which in every respect is the most important of the three theological stages, these radical inconsistencies remained in the background, and were for a long time checked. But with the establishment of Monotheism they began at once to perplex all vigorous minds. The impossibility of evading them would have speedily brought so untenable a doctrine into discredit had not men's thoughts been for the most part justly preoccupied with its moral and social applications. On the other hand these very applications placed the utter incoherence of the doctrine in a stronger light. For the divine type, which was being narrowed down, as we have seen, by the force of logic to the single attribute of omnipotence, ceased to be an adequate representative of the human type, in which the combination of Activity with Feeling and Reason is so clearly marked. Consequently the moment that enquiry became possible, doubts arose which it was impossible to overcome. And Monotheism was the less able to suppress them, that in its origin, while combating Polytheism, it had invoked and sanctioned the employment of reasoning in religious questions, a process which, when its own turn came, it was still less able to withstand.

In this respect the new religion contrasts strongly with the old. The very fact with which it is reproached, the dependence of its object upon external conditions, is in reality its claim to preference. We may be sure that its duration will

In the dependence of the new Supreme Being on the external order lies its moral and social superiority.



equal that of the Being towards whom it is directed. In speaking of Humanity as supreme, we use the word only in reference to human powers and wants. It is quite conceivable that even within the limits of the Solar System there may exist an organism of still higher powers. Of this however we can know nothing; and besides such a speculation, even if within our reach, would be wholly useless, since such a being could have no connection with ourselves. Of the conceptions within our range many are of no real utility to us; whereas we are certain sooner or later to become aware of every important influence that acts upon us, the very fact of such action being itself a starting-point for our investigation. Dismissing then as useless the comparison between all the Great Beings whose existence is possible, it is enough for us to be sure that our own is superior to every existence within the compass of our knowledge. Conscious that our individual life must ever be subordinate to the life of Humanity, we regard Humanity as the ultimate object of all our efforts.

And now we may see the truth of the assertion that limitation of power constitutes the superiority which the kingdom of Humanity possesses, especially in moral and social aspects, over the kingdom of God.

That the new Supreme Being is homogeneous with the beings subjected to it is at once obvious from its very structure. But such homogeneity, one of the first conditions of efficacy, was hardly possible for Theology; except by humanising its types, which was done even under Monotheism. As to the second condition, that of preponderating power, the very proudest minds can hardly fail to recognise it. When we reflect how dependent every part of our life, physical or moral, is upon time and place, each one of us feels the irresistible power of the true Great Being; a power which his own personal effort can only modify within very slender limits. But the influence of Humanity is dependent on something besides superiority of magnitude and duration. For Humanity is not composed of all individuals or groups of men, past, present, and future, taken indiscriminately. There can be no true whole unless the elements composing it are in a true sense assimilable. Therefore the new Great Being is formed by the co-operation, whether in time or space, only of such existences as are of a



kindred nature with itself; excluding such as have proved merely a burden to the human race. It is on this ground that we regard Humanity as composed essentially of the Dead; these alone being fully amenable to our judgment; not to speak of their increasing superiority in number. If the living are admitted it is, except in rare instances, only provisionally. The present life is a period of probation, which after it is over results either in exclusion or in permanent subjective incorporation into the life of Humanity. Consequently all elements truly belonging to Humanity are of necessity deserving of honour. Further, it is only by their nobler aspects that they can be considered as incorporated. The imperfections which, during their first life, stimulated them to discordance, will form no part of their memory. These attributes will be brought prominently forward in the Poetry of the Future; and the superiority of the new Great Being to her worshippers in love and intellect will be as manifest as it already is in power. Thus in the supreme object of Positive Religion we find realised that combination of homogeneity of nature with preponderating power, which Catholicism strove ineffectually to attain by its fictitious ideal of Christ. » (*Ibidem*, vol. I, chap. I, ps. 331-333.)

« The true type of Catholicism involves therefore a fusion of the intellectual Monotheism of Aristotle with the social Monotheism of St. Paul; these being condensations respectively of spontaneous Polytheism, as based upon Abstract Contemplation, and of systematic Polytheism, derived from Astrolatry (p. 139). In the hands of a wise priesthood the combination of these two aspects was found adequate for the requirements, which were already beginning to conflict, of the Heart and the Intellect, by bringing reason and revelation alternately into prominence. From this leading thought, which will be found to underlie the whole chapter, I pass naturally to the consideration of Western Monotheism as a philosophical system.

Philosophically, as I have said, it owes everything to the wisdom of its priesthood working under the stimulus of a peculiar situation. Note, first, that is fundamental

(2) Intellectual Properties, pp. 364-375.



(a) *Philosophic Aptitude*, pp. 364-370.

This was due to Clergy and Situation, not to Doctrine, which was incoherent.

the absolute Synthesis rested not upon reason but upon feeling, the concentration which resulted was inevitably self-contradictory. It necessarily invested the Supreme Power with an attribute inconsistent with his other moral and intellectual endowments, the attribute of omnipotence.

For omnipotence, omniscience, and moral perfection are irreconcilable.

principle was necessarily incoherent. The fictions nature of Theology, as I have before shown, is a bar to systematisation, since consistency can only exist in such thoughts as are based upon fact. Polytheistic systems had evaded the difficulty by allowing imagination free play and by not attempting rational explanations. Monotheism however could not thus ignore reason; and yet, since In a religion of many gods, no one of them could claim to be All-powerful; and imperfections, moral or intellectual, did not interfere with the supernatural character. The attribute of immortality was here the principal distinguishing feature. In other respects Man was the type: a type only so far idealised that the limit of his ordinary faculties was overstepped; a thing easy to men ignorant of natural laws, then conceived of vaguely as Destiny. It was only in power that these creatures of Imagination surpassed ourselves; their greatness, though adequate to the results attributed to them, was yet relative, not absolute. But the conception of a single God involves a type of absolute perfection, complete in each of the three aspects of human nature, affection, thought, and action. Now such a conception unavoidably contradicts itself. Infinite power, on the one hand, and infinite wisdom and goodness, on the other, are qualities that cannot be reconciled. For either this all-powerful being must be inferior to ourselves, morally or intellectually, or else the world which he created must be free from those radical imperfections which, in spite of monotheistic sophistry, have been always but too evident. And even, were this second alternative admissible, there would remain, on the principles laid down in the first volume (I. 331), a yet deeper inconsistency. Man's moral and mental faculties have for their object to subserve practical necessities. But an omnipotent being can have no occasion either for wisdom or for goodness.

From these contradictions there is no escape except by supposing the material power of this Being neutralised by moral and intellectual weakness. But as this hypothesis at once destroys those moral and social qualities of theological faith which form its principal value, I only mention it to show the impossibility of maintaining so incoherent a belief apart from its special and transient purpose. A confused sense of these inconsistencies gave rise to the Manichæan heresy which by arresting the concentration of Polytheism, at the stage of Dualism, that is, of two divine principles, God and Evil, did more than any other to retard the progress of Catholicism. But this expedient, though intended to meet intellectual difficulties, was never so satisfactory as the free division of labour under Polytheism; for which, if viewed as a systematic scheme adequately representing the vast diversity of phenomena, an even larger number of divinities would be found requisite (p. 143). And, while it could not satisfy the intellect, Dualism would have been wholly antagonistic to the social requirements of the time. The coordination of Morals provisionally effected by Monotheism would have been impossible. Manichæism therefore was ultimately rejected by the Western instinct, although it always reained sufficient defenders to enable us to appreciate its injurious moral influence. The absolute point of view from which modern anarchy regards Monotheism was not taken in the Middle Age. Medieval Catholicism was regarded by contemporaries simply as a means of guiding the West through its last Transition. What the ultimate issue should be men were content to leave uncertain. » (*Ibidem*, vol. III, chap. VI, ps. 364-366.)

Manichæan heresy

Albigenses.

« Intrinsically, the Catholic creed is even more anti-social than anti-philosophical. Let us again examine the consequences of its central dogma. The principle of Omnipotence involves egoism both in the Deity and in his worshippers even more certainly than it involves unwisdom. For since the principal purpose of human affections is to supply the force required for surmounting the practical and theoretical difficulties of human life, there can be no proper sphere for their exercise in a being for whom no such difficulties exist. As he can always supersede the

Doctrine of Omnipotence consecrated egoism.



reasoning process by direct inspection of each special case, true Meditation is for him out of the question. Of this Dante was deeply conscious even in the case of the angels.* So too, his desires being gratified as soon as formed, they can consist in nothing but pure caprices; there can be no appreciable motive either from within or from without. And, above all, these obscure caprices must of necessity be purely personal; so that the metaphysical formula To live in Self for Self, would be alike applicable to the two extreme grades of the vital scale. The type of divinity thus approximates to the lowest stage of animality, the only shape in which life in purely individual, because it is reduced to the one function of nutrition.

Doctrine of Future Life discouraged Altruism, and led to denial of benevolent instincts.

This apotheosis of absolute egoism tends directly to check the growth of Sympathy in the Monotheistic believer. His future existence, if he is saved, is to consist in contemplation of this Being, and his earthly life is intended to prepare him for it. And further, since life on earth is to be thus absorbed in celestial objects, sympathy for others becomes a dangerous distraction, in which the true believer is warned not to indulge, lest he should imperil his highest interests, those relating to his own salvation. Under none of its forms is Theologism adequate to represent the social point of view; but under the Monotheistic form there is thus a special reason for denying the spontaneousness of benevolent affections, whereas it had been quite consistent with Polytheism. The Christian theory of our 'life of pilgrimage' could not recognise these affections. It regarded man as isolated from his fellows, as Corneille puts it:

Où tous les hommes vont, aucun ne vont ensemble.

All men go there, but none go together.

During its decline, Catholicism made an effort to retain individual adherents, women especially, by dwelling on the perpetuity which gave to our dearest ties, ignoring the fact that of two friends one might have failed to satisfy the conditions under which alone Salvation was granted. As Morality was more and more sacrificed for the sake of preserving Faith, this sophism gained ground rapidly; and much use has been made of it by Protestants and Deists, who do not consider the inconsistency which

* Paradiso XXIX. 71, &c.



results from its general applications. For, supposing it to be only with his nearest friends that the believer is encouraged to hope for eternal union, yet, the promise being held out to the majority of families, we arrive at once at universal Salvation; disregarding the doctrine that Salvation is uncertain, and limited to the few.

Yet, notwithstanding the absolute egoism of the Divine type, the formal denial of desinterested Love, and the direct sanction given to utter absorption in Self, the influence of Catholicism on the moral life of the Middle Age was of the greatest value. Our altruistic instincts, stimulated as they were by the practical movements of the time, were strong enough to overcome the disadvantages of the Western creed, so long as its moral dangers and its intellectual weakness were compensated by the existence of a worthy priesthood. For *personal* morality, indeed, Catholicism did more than Feudalism. In *domestic* life both were alike efficacious. But it is to the temporal rather than to the spiritual power that we must attribute the elevation which took place in *social* life.

Further, though the systematic denial of benevolent propensities could not fail to be attended with pernicious results, yet the effect of Theology in this matter is not to be confounded with that of Metaphysics. The utter baseness of the doctrine did not show itself, theoretically or practically, until the period of modern anarchy had set in. In the Middle Age, there was a compensation, however imperfect, for the lack of spontaneous affection, namely Supernatural Grace, which Thomas à Kempis admirably defines as the equivalent of Love — *Gratia sive dilectio* — Divine inspiration being substituted for human impulse (p. 346). Moreover the control steadily maintained over man's selfish passions, based on the preponderance of heavenly over earthly interests (p. 349), was indirectly favourable to the growth of the higher sympathies, though their existence was denied. Lastly, the Love of God, though it could never become really desinterested, supplied a vent for these feelings; and any kind of exercise is calculated to strengthen them (p. 28). All these compensating considerations disappeared when the theological dogma became a metaphysical theory; the mischief wrought

But these doctrinal vices were remedied by the wisdom of the Priesthood.

Compensating doctrine of Grace. Love of God useful indirectly.



by it in modern times, which nothing but Positivism can repair, is therefore no measure of its influence in the Middle Age. » (*Ibidem*, ps. 376-378.)

This dependence
the source of
greatness.

« ... I have shown in the last volume, that the attribute of omnipotence introduces a radical contradiction into the idea of God, from the impossibility of reconciling omnipotence with wisdom and goodness. Compare the two cases and we see more distinctly the logical connection between the dignity and the dependence of the true Great Being. The condition of unity for man is complete submission; without it, as I have shown over and over again, his feelings would be ill-regulated, his thoughts incoherent, his actions a mere source of disorder. We may regret that the order of things is not more within man's power to alter. But true wisdom forbids our wishing it to be in any part open to indefinite modification. As we advance, so far from shrinking from this inevitable yoke, we extend its range, by paying to human institutions the obedience we cannot refuse to the laws of nature. » (*Ibidem*, vol. IV, chap. I, ps. 34-35.)

Humanity real
and useful,

«Above all, our previous labour warrants us in considering the conception of Humanity as having stood satisfactorily the two general tests of all positive conceptions, that they should be real and be useful.

(a) Its Reality.

Were there solid grounds for contesting the existence of the Great Being its kingdom could not be at hand. But at its present stage its existence needs no proof; its reality is deeply stamped on all its creations, in morals, in the arts and sciences, in industry; in all of which, by positive analysis, we trace the co-operation of all ages and nations. The less general, the less durable the result, as in industry, the more has this co-operation of time and place been ever recognised, as the greater facility of attainment throws it open to larger numbers to share in it, and this of itself challenges recognition. Where the intensity of the individual effort masks the influence of the collective, the sublimity of the results of that effort removes the mask, as is evidenced by the incomparable poem in which Dante, under the stimulus of the Middle Ages, has unconsciously embodied



the whole system of Catholicism. It is a consequence of the indivisibility which characterises human nature that each particular proof of the highest Unity, Humanity, strengthens all the others, and might logically serve in lieu of them, but that it is wiser to multiply demonstrations inseparably bound up with our noblest emotions. All the current sophisms, of anarchical or retrograde origin, against the accumulating evidence of the existence of Humanity, are inherently self-contradictory, in that the very language in which the blasphemy finds vent is of all human constructions the most social. And no protest has yet been consequent enough to dare to deny also the existence of the Family or the Country, both equally with Humanity, by their nature composite beings, composite whether we regard coexistence or succession, only more limited in extent, and so facilitating our perception of co-operation. » (*Ibidem*, vol. iv, chap. I, ps. 24-25.)

« Our race was educated under a synthesis at once egoistic and absolute, succeeded by a period of anarchy. Hence its lack of conceptions and formulas adequate to express a reality which has slowly dawned upon us. The consequence is a proneness to look on the parts as more important than the whole, though the whole alone, and not the parts, admits of completeness and permanence. The true Synthesis will modify this frame of mind and enable us to overcome our earlier habits, so that the oppositè tendency, as alone consistent with the Positive spirit, will become natural to us. Familiar as we shall then be with the idea of Humanity, in this new state of regenerated mental power we shall constantly refer to that idea the subordinate ideas of People and even of Family, in obedience to the principle of passing from the more definite to the less definite conception. Even now it is not difficult to understand this, as it is the course we spontaneously adopt in the case of the animal: we refer them to the human type, at least in regard to their principal attributes. By a like process in the case of our own species, we judge each family by the standard of the people of which it is a part. That we do not adopt this course with nations is owing solely to the fact that we do not adequately realise the highest form of human existence.

The elements subordinate to the whole, to Humanity.

That highest form is in fact the only Humanity alone

not indistinct nor
arbitrary.

one of which we can form a conception, free at once from indistinctness and arbitrariness. All partial associations, on however vast a scale, are but parts, and parts inseparable, save by a process of abstraction, from the whole race. The limits which seem natural to the several nations, or even families, are but the expression of those relations which have hitherto excited attention. But if we take into account all their real relations, direct and indirect, we see that the distinctions between them have no real foundation in nature. At any rate we may assert confidently that the contact between the nations has become so extended at the present time, that no one is really separable from the others. If it seem capable of separate existence, it is to the detriment of its true attributes, moral, intellectual, and even physical, all of which, in their different degrees, are affected by the continuous reaction of the whole upon its parts. The remark is still more applicable to families; each family is, to begin with, inseparable from the people to which it belongs.

The race alone, then, admits of a clear and precise definition; the subordinate associations prepare that definition by their mutual relations and by familiarising us with those relations. Each of them has been the nucleus, actual or virtual, of Humanity, and will never lose its value as an aid to its less systematic conception. The two essential attributes of all social existence, solidarity and continuity, are necessarily attributes of the lower forms of that existence; we meet them there, not, it is true, as perfectly developed, but more within our grasp. Thus it is that the Family and the Country will always be, to the intellect no less than to the heart, indispensable introductions to Humanity. But in systematic education, in default of which the process is incomplete, we must henceforth invert the order; now that we have reached the full conception of the Great Being, we may spread it even to our children, without retracing the series of unsystematised efforts originally required for its elaboration. The essential point is to use more skilfully the power inherent in feeling to outstrip the generalising of the intellect, a result ensured in the Positive system of education by placing it throughout under the proper natural control of the sex in which feelings is predominant. » (*Ibidem*, vol. iv, chap. i, ps. 28-29.)

« It might seem, however, that we are inconsistent in thus incorporating Fetichism with Positivism and excluding Theologism, springing as it does from the one, tending to the other. But there is no real inconsistency, since the two extremes admit of direct contact, and will frequently be brought into such contact, especially in individuals. The only ground for the final acceptance of Fetichism is its perfect spontaneity. When admitted it ceases to have any connection with Theologism, which never can accept the position of inferior as regards Positivism. In the combination Fetichism, in accordance with its nature, still confines itself to the external world, and no longer strays in the direction of man's world. There is this change, however: its domain was of old purely concrete, it is now in the main abstract, its application, both in affection and action, will concern Phenomena rather than substance, but without ever separating the two. » (*Ibidem*, vol. iv, chap. 1, ps. 39-40.)

No inconsistency
in excluding
Theologism

EXTRACT OF THE PAMPHLET "L'ESPRIT ET LA LETTRE
CHEZ AUGUSTE COMTE".

We contest the legitimacy of setting aside and disregarding Auguste Comte's *final* judgement about Jesus Christ, either as a historic personality or as a theologic conception preparatory to the positive conception of Humanity. We also contest that the allusions of our Master concerning Jesus Christ may be *harsh negative* that is to say revolutionary.

To appreciate Jesus as a historic personality, one must bind himself to the judgment ensuing from the gospels. For St. Paul did not know Jesus personally and did not receive from any of the disciples of Jesus the doctrine which he attributed to the latter, believing he owed it to revelation. The doctrine contained in the epistles of St. Paul therefore belong to St. Paul himself, who becomes by such the real founder of Catholicism. It is simply the cerebral state St. Paul was in what disposed him sincerely to attribute his own conceptions to Jesus.

Then abiding by the gospels and refusing the divinity of Jesus, one cannot disregard the exactitude of Auguste Comte's judgment about Jesus, as a historic personality, or rather, legendary.



No more could one then qualify as harsh negative or revolutionary the allusions of our Master on Jesus. For the facts and words attributed to him in the gospels do not often find explanation but in his supposed quality of a God. We will limit ourselves to remember, on this subject, the following passage of a catholic writer:

« It was on the thirty third year of Jesus Christ, thirtieth of the present era, when the Saviour, having resolved to manifest himself to the world, went to the baptism of St. John, from there into the desert, then to Cana of Galilee, where he was invited to the marriage with his Mother and disciples. The wine having failed, the Mother of Jesus saith unto him: « *They have no wine* » and Jesus saith unto her: « *Woman what have I to do with thee? Mine hour is not yet come.* » St. Chrisostom and those who are accustomed to follow him in his explanations believe that the holy Virgin had had on this occasion some move of vanity, and that she had been tempted by the desire of seeing herself heightened by the miracles of her Son; and that is what caused this answer from the Saviour, *which seems rather hard*.¹ But other Fathers and the commentators attribute what the holy Virgin says to her charity and compassion towards these poor people; and the words of the Saviour, they attribute, *not to Jesus as a man, but to Jesus as a God.* »² (Dom Augustin Calmet — Dictionnaire de la Bible — article *Marie*. Collection Migne.)

One can much less attribute the *final* judgment of Auguste Comte on Jesus to a rest of revolutionary spirit, which is known, *during his sceptical phase*, our Master himself partook of revolutionary illusions on the subject of the greatness of Jesus as a man, and that in the *primitive redaction* of the historical calendar, he had therein inscribed Jesus after Jt. John the Baptist. * That is why in his letter to Valat of the 24th September 1819, he said:

« ... Finally, I have threatened you of a volume; for your commodity you may divide it in chapters, and head this one with the title of *chapter of the Jeremiades*, in order not to fall back therein, if ever you courageously

1—2 The underlining is ours. — R., T. M.

* This first redaction is dated the 28th November 1848. Jesus was therein inscribed on the Saturday of the last week in the month of Moses, which Sunday is consecrated to Mahommed. St. John the Baptist occupied therein the Friday (see the *Revue Occidentale*, first series, book XXI, year 1888, pages 93-95.)



decide to read my letter or rather my apostolic epistle over again; for, truly, St. Paul was even more concise than I when he addressed his manifests to the Athenians or to the Romans. To say the truth, they were real manifests, for, on examination without any prejudice, whether religious, or anti-religious, the history of this first period of the Church, or properly speaking of Christendom, (for there was no *Church* then), one must necessarily agree that Jesus Christ and the apostles were the liberals of those days, real philosophers, preaching equality and philanthropy, causing themselves to be hung by the priests and the general proctors of that period. I am not astonished that during the revolution they called Jesus Christ the first sans-culotte of the world. » (*Letters to Valat*, p. 81.)

And, in his letter to our correlative Mr. Henry Dix Hutton, of the 20th Descartes 65 (27th October 1853), our Master says: (Vide p. 30.)

The foregoing renders it clear that the catholics and the protestants can blame, or rather regret, in Auguste Comte and his disciples, the complete franchise of all theological faith, and, consequently, the refusal of belief in the divinity of Jesus. But, once admitting this franchise and this refusal, the appreciation of Auguste Comte on Jesus, as a man, cannot cause any new grievance. Then, no one would find it reasonable that, to please the christians, the positivists would return to the theologic state of mind, the only means of accepting the christian opinion of Jesus.

As to the appreciation of Auguste Comte about the theologic conception of Jesus instituted by St. Paul, it would be equally impossible to find therein anything that could be reasonably attributed to the revolutionary spirit. Besides nobody can complain of our Master because he did finally place such an ideal below that of the Virgin-Mother as a preparation to the conception of Humanity. We shall limit ourselves to remind on this subject the following passage of a letter to Edger:

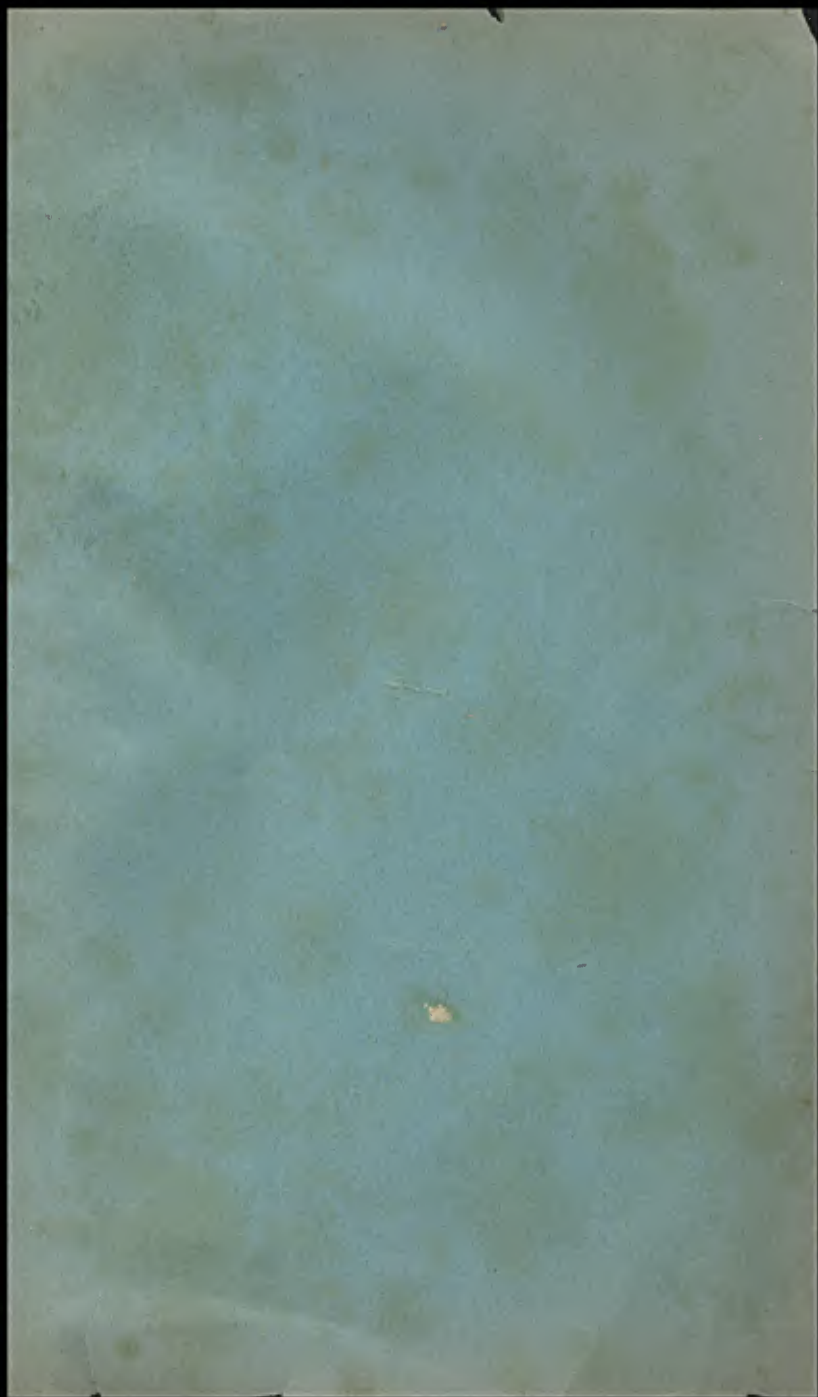
« Your indication on the catholic worship has just given me the proof that you are sufficiently free from the irreligious or metaphysic prejudices. But I do not think your medium would comport such a trial, for want of a corresponding belief. It is not by the mass that the catholic worship can prepare for the positive adoration. The

transition will come better by the Virgin who provides the spanish souls, as well as the italian, a spontaneous idealization of Humanity, by the apotheosis of Woman. It would, I believe, be possible to institute, principally in italian, with an appropriate music, a true positivist service of the Virgin, which would be very useful in preparing the final worship. Nevertheless such a transformation suits better South than North America. I believe, therefore, that this project does your soul great honour, but it will prove a failure in your present milieu. » (Letter of the 20th Dante 66 — 4th August 1857, p. 7.) (Ps. 17-21.)

.....
The fact of not appreciating on the same point of view of theologic believers, is not to treat with contempt an institution or ridicule it. Since we dont see in Jesus neither a great man nor a God, why should we fête his birth? We must certainly not trouble in any way the religious effusions of our contemporaries; we must even respect them. But one should always remind himself of the teaching of our Master: *conceitiated in fact, inflexible in principle*. Since it is necessary to expose the positivist opinion on Jesus, it is necessary *to live openly*, to say the truth, at same time *living for others*, without other precautions than those the social milieu would advise us with regard to the positivist appreciation of any theologic conceptions.

But, between this sincere respect and these altruistic precautions towards the convictions and even religious prejudices of our contemporaries and the adoption of their convictions and of their most retrograde prejudices, there is an insurpassable distance as long as one remains a positivist. It is not by such an adoption that Positivism will fully show itself to be the heir of Catholicism. It is by accepting and developing the catholic institutions by which Humanity announced its Irrevocable franchise from theologism and the approaching advent of Positivism. The adoration of Christ carries us back to theologism, from which the worship of the Virgin-Mother tends to disengage the catholics. (Ps. 30-31.)





13

OUVRAGES

DE LA

Bibliothèque Positiviste

PUBLIÉS PAR L'APOSTOLAT POSITIVISTE DU BRÉSIL

*Moyens d'apprendre à compter sûrement et
facilité.* Ouvrage posthume de Condorcet.

Astronomie Populaire d'Auguste Comte.

Propositions de Médecine, par Broussais.

Traité de l'Amour de Dieu, par Saint Bernard.

Commentaire sur le Sermon de la Montagne,
par Saint Augustin.

Discours de la Méthode, par Descartes (en portugais).

Essai sur le Beau, par Diderot.

Catéchisme Positiviste d'Auguste Comte
(en français et en portugais).

Synthèse Subjective d'Auguste Comte.

— ♦ —

On peut se procurer ces ouvrages, à Paris, chez
M. Émile Blanchard, libraire, 10, rue de la Sorbonne.

